

Категорія справи

№760/1009/16-к

: Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України; Розкриття інформації, що містить банківську таємницю, надання дозволу на проведення ревізії, продовження терміну ревізії тощо.

Дата набрання законної сили: 23.02.2016



№ 760/1009/16-к

1-кк/760/2116/16

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

23. 02. 2016 року слідчий суддя Солом'янського районного суду м. Києва Бобровник О. В., розглянувши клопотання детектива Національного бюро Другого підрозділу (відділу) Детективів Підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Тебекіна В. В., погоджене прокурором Другого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої прокуратури Генеральної прокуратури України Олефір Ю. О. - про тимчасовий доступ до речей і документів, на підставі матеріалів досудового розслідування внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №52015000000000013 від 18.12.2015 року, за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 364 КК України,

ВСТАНОВИВ:

До суду надійшло клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів, яке обґрунтовується тим, що Національним антикорупційним бюро України здійснюється досудове розслідування по кримінальному провадженню № 52015000000000013 від 18.12.2015 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 364 КК України.

У ході досудового розслідування встановлено, що службові особи ПАТ «Одеський припортовий завод» (ПАТ «ОПЗ»), зловживаючи своїм службовим становищем, шляхом вчинення умисних дій, спрямованих на отримання неправомірної вигоди третіми особами, уклали договори на придбання газу та реалізації карбаміду за заниженою вартістю, внаслідок чого третіми особами отримано неправомірну вигоду в сумі на суму понад 100 млн. грн, чим охоронюваним законом державним інтересам завдано тяжких наслідків.

Крім цього, службові особи ПАТ «Одеський припортовий завод», зловживаючи своїм службовим становищем, упродовж липня - жовтня 2015 року внаслідок придбання природного газу за завищеною вартістю здійснили розтрату державних коштів на суму понад 150 млн. грн., що є особливо великим розміром.

Так службові особи ПАТ «Одеський припортовий завод», зловживаючи своїм службовим становищем, шляхом вчинення умисних дій, спрямованих на отримання неправомірної вигоди третьою особою - компанією Newscope estates limited, уклали з останньою договір купівлі-продажу карбаміду марки Б та упродовж 2015 року здійснили 30 поставок цього товару на загальну суму 1,625 млрд. грн., за вартістю, заниженою на 5%, внаслідок чого компанією Newscope estates limited отримано неправомірну вигоду в сумі понад 100 млн. грн.

Крім цього, на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України «Про заходи щодо стабілізації роботи публічного акціонерного товариства «Одеський припортовий завод» від 03.12.2014 №1186-р, без проведення процедур закупівель, передбачених Законом України «Про здійснення державних закупівель», між ПАТ «Державний ощадний банк України» та ПАТ «Одеський припортовий завод» укладено кредитний договір від 05.12.2014 №881/31/1, за умовами якого банк зобов'язується надати кредит на суму 5 000 000 000,00 (п'ять мільярдів) грн., процентна ставка за користування кредитом - 18,5 процентів річних, для попередньої оплати за природний газ згідно з договором купівлі-продажу природного газу в ПСГ від 05.12.2014 №365/14-ПР, укладеним між АТ «ОПЗ» та НАК «Нафтогаз України», що не є предметом, на який не поширюється дія Закону України «Про здійснення державних закупівель» (у редакції станом на 06.11.2014).

При цьому, як вбачається зі змісту вказаної фінансової операції, вказані кредитні кошти фактично залучені для фінансування НАК «Нафтогаз України», а процентна ставка за користування кредитом 18,5% річних на загальну суму понад 850 млн.грн. сплачена саме ПАТ «ОПЗ».

Також у період з липня по жовтень 2015 року між ПАТ «Одеський припортовий завод» та ТОВ «Компанія «Енергоальянс» укладені договори на постачання природного газу об'ємом 349 млн. куб. м за завищеною ціною.

При цьому, службовими особами ПАТ «ОПЗ» були проігноровані комерційні пропозиції інших компаній під час закупівлі природного газу для потреб державного підприємства та наданий пріоритет ТОВ «Компанія «Енергоальянс», що призвело до збитків державному підприємству у розмірі понад 209 млн. грн.

02 лютого 2016 року на підставі ухвали Солом'янського районного суду м. Києва в приміщенні за адресою АДРЕСА_1 було проведено обшук, під час якого вилучено мобільний телефон Iphone 5 s, ІМЕІ НОМЕР_1, в якому міститься інформація, яка має інтерес для слідства. Під час обшуку було встановлено, що у зазначеному телефоні міститься листування за допомогою програмного забезпечення «Viber» з абонентом на ім'я «ОСОБА_3» (за версією слідства - ОСОБА_3), яке може містити інформацію, яка має значення для кримінального провадження.

У ході обшуку встановлено, що ОСОБА_4 і ОСОБА_3 є рідними братом і сестрою, їх тісні взаємозв'язки підтверджуються також наявністю спільного житла, що знаходиться за адресою: АДРЕСА_1.

У органу досудового розслідування є достатні підстави вважати, що інформація, зокрема, листування особи, яка є власником вищеназваного мобільного телефону з іншими абонентами за допомогою SMS повідомлень, спеціального програмного забезпечення, встановленого в мобільному телефоні, має пряме відношення до кримінальних правопорушень, які розслідують по кримінальному провадженню № 52015000000000013 та може свідчити про подальший рух грошових коштів - компанією Newscope estates limited, а також причетність ОСОБА_3, службової особи ПАТ «Одеський припортовий завод», до переказу даних грошових коштів та їх подальшу конвертацію в готівкові кошти, що підтверджується протоколом обшуку квартири за адресою: АДРЕСА_1, від 02.02.2016.

В зв'язку із зазначеним детектив просив слідчого суддю надання детективам Національного бюро дозвіл на тимчасового доступу до речей і документів з можливістю їх ознайомлення та зняття копій, а саме до інформації: про вхідні та вихідні дзвінки, - вхідні та вихідні SMS, історію спілкування в програмному забезпеченні, що встановлене в мобільному телефоні та забезпечують можливість передачі даних з можливістю копіювання тексту повідомлень, що зберігається в мобільному телефоні Iphone 5s, IMEI НОМЕР_1.

В судовому засіданні детектив клопотання підтримав та просив про задоволення клопотання.

Дослідивши матеріали додані до клопотання, слідчий суддя приходить до висновку що у клопотанні слід відмовити повністю з наступних підстав.

Згідно з ч. 1 ст. 131 КПК України заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Пунктом 5 ч. 2 ст. 131 КПК України передбачений такий вид заходів забезпечення кримінального провадження як тимчасовий доступ до речей і документів.

Згідно з ч. 1 ст. 159 КПК України тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та, у разі прийняття відповідного рішення слідчим суддею, судом, вилучити їх (здійснити їх виїмку).

Відповідно до ч. 5 ст. 163 КПК України слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не

становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

У ч. 6 ст. 163 КПК України зазначено, що слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю, якщо сторона кримінального провадження, крім обставин, передбачених частиною п'ятою цієї статті, доведе можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів.

Згідно ст. 9 Закону України «Про телекомунікації», охорона таємниці телефонних розмов, телеграфної чи іншої кореспонденції, що передається технічними засобами телекомунікацій, та інформаційна безпека телекомунікаційних мереж гарантується Конституцією та законами України.

Частиною 5 ст. 132 КПК України передбачено, що під час розгляду питання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження сторони кримінального провадження повинні подати слідчому судді або суду докази обставин, на які вони посилаються.

В порушення зазначеної норми, у доданих до клопотання матеріалах не міститься будь-яких належних доказів на підтвердження того, що відомості, які свідчать про необхідність запитуваних відомостей для потреб досудового розслідування, та які б доводили суттєве значення цих документів в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні та можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих документах (відомостях).

З огляду на наведене, клопотання не підлягає задоволенню.

Керуючись статтями 131, 132, 159-164, 166, 309, 369-372 КПК України, слідчий суддя, -

у х в а л и в:

Відмовити в задоволенні клопотання.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя: Бобровник О. В.