

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту Постанови Верховної Ради України "Про визнання роботи Голови Державної фіскальної служби України Насірова Р.М. та його першого заступника Білана С.В. незадовільною та звільнення їх з займаних посад"

1. Обґрунтування необхідності прийняття проекту Постанови

03.10.2016 р. народними депутатами Журжієм А.В. та Войціцькою В.М. було направлено звернення до Прем'єр-міністра України з вимогою внести на розгляд Кабінету Міністрів України подання щодо звільнення з займаних посад Голови Державної фіскальної служби України Насірова Р.М. і першого заступника Голови Державної фіскальної служби України Білана С.В., в якому було викладено факти порушень, вчинених зазначеними особами. Текст звернення та додані документи розміщені на веб-сайті <http://stop-bastards.com/>

З огляду на те, що з моменту подання звернення пройшло вже більше двох місяців, протягом яких ні Прем'єр-міністр України, ні Міністр фінансів України на виявлені факти порушень жодним чином не відреагували, до жодної відповідальності ніхто притягнутий не був, виникає необхідність звернення Верховної Ради України до Кабінету Міністрів України з вимогою звільнити Насірова Р.М. і Білана С.В. з посад Голови ДФС України та першого заступника Голови ДФС України.

Необхідність звільнення Насірова Р.М. і Білана С.В. з займаних посад пояснюється численними фактами порушень, вчиненими високопосадовцями, зловживанням службовим становищем, здійсненням неефективної фіскальної політики, направленої виключно на тиск на платників податків і приховування незаконної діяльності окремих суб'єктів господарювання, що підтверджується наступними обставинами:

1) Зловживання при здійсненні бюджетного відшкодування та адміністрування ПДВ:

а) Всупереч вимогам законодавства, ДФС України не публікує на своєму офіційному сайті інформацію з реєстрів заяв про відшкодування ПДВ в повному обсязі.

Протягом 2016 року народним депутатом України Журжієм А.В. було надіслано ряд звернень стосовно нездійснення щоденного опублікування повної інформації щодо реєстрів заяв про повернення суми бюджетного відшкодування податку на додану вартість (далі – Реєстри), опублікування якої передбачено пунктом 200.7 статті 200 Податкового Кодексу України (далі – ПК України) та Постановою Кабінету Міністрів України від 22.02.2016 р. № 68 (далі – Постанова КМУ № 68).

Неодноразово керівництво ДФС повідомляло, що вимога щодо опублікування інформації не виконана, адже для її виконання потрібне спеціальне програмне забезпечення. При цьому наголошувалось, що кошти для створення такого програмного забезпечення ДФС України не виділені.

Зазначена проблема була окреслена 12.07.2016 р. на засіданні Ради бізнес-омбудсмена за участі Прем'єр-міністра України та представників бізнесу, за результатами якої складено протокол в абз. 3 п. 2 якого було зобов'язано ДФС

"невідкладно вжити заходів до забезпечення публікації на своєму офіційному веб-сайті в повному обсязі реєстрів заяв про повернення суми бюджетного відшкодування відповідно до п. 200.7 статті 207 Податкового кодексу України".

На зазначену вимогу ДФС України було повідомлено, що "ведення та формування Реєстрів за встановленою формою потребує спеціального програмного забезпечення. При цьому окремого фінансування на створення такого програмного забезпечення в кошторисі ДФС на 2016 рік не передбачено".

Вбачається, що такі дії ДФС є неналежним виконанням своїх обов'язків та вимог ПК України з огляду на таке:

- всі необхідні відомості для заповнення Реєстрів відповідно до вимог законодавства у ДФС України наявні, а для заповнення даних в Реєстрах достатньо використовувати стандартні офісні програми (на зразок Microsoft Excel).

- ведення Реєстру висновків про суми відшкодування податку на додану вартість здійснюється ДФС і саме цей реєстр передається ДФС разом з висновками про бюджетне відшкодування до органів Державної казначейської служби України.

Таким чином, ДФС України має необхідні та вже систематизовані дані для ведення Реєстрів. В той же час частина необхідної систематизованої інформації може бути отримана в Державній казначейській службі України. Поряд з тим, незважаючи на численні звернення народного депутата, побажання бізнес-спільноти, вимоги Ради бізнес-омбудсмена, зазначена інформація досі відсутня на офіційному сайті ДФС.

б) Повернення ПДВ здійснюється з грубим порушенням визначеного законодавством принципу черговості. Підприємства, що подали заяви про бюджетне відшкодування значно пізніше ніж інші платники отримують таке відшкодування раніше.

Згідно підпункту 200.7.2 пункту 200.7 статті 200 ПК України повернення узгоджених сум бюджетного відшкодування здійснюється у хронологічному порядку відповідно до черговості внесення до кожного відповідного Реєстру заяв про повернення суми бюджетного відшкодування.

Проте, аналізуючи дані, наявні в Журналі та отримані згідно листа Держказначейства, та дані з тієї частини Реєстрів, яка станом на сьогодні публікується ДФС України на своєму сайті, видно, що повернення сум бюджетного відшкодування ПДВ здійснюється з грубим порушенням зазначеного принципу черговості. Такі порушення завдають значної шкоди державі та особам, яким здійснюється повернення сум бюджетного відшкодування ПДВ.

Наведена нижче таблиця відображає порушення принципу черговості бюджетного відшкодування ПДВ, коли ряд підприємств подавали заяви на бюджетне відшкодування пізніше ніж інші, але отримували кошти раніше:

Найменування або прізвище, ім'я та по батькові платника податку	Код за ЄДРПОУ	Сума податку, заявлена до відшкодування на рахунок платника у банку, зазначена у заяві (грн.)	Дата подання заяви про бюджетне відшкодування (дд.мм.рр)	Дата висновку ДФС дата (дд.мм.рр)	Дата надходження висновку до органу Державної казначейської служби (дд.мм.рр)	Період від дати подачі заяви до отримання висновку органом Державної казначейської служби (дд.мм.рр)
ТОВ "АДМ ТРЕЙДІНГ УКРАЇНА"	20027449	98 410 244	17.03.2016	21.04.2016	27.04.2016	41
ТОВ "-АГРО СЕРВІС-"	39994946	69 374 162	<u>22.02.2016</u>	22.06.2016	<u>24.06.2016</u>	123
ТОВ"МГЗ"	33133003	53102756	20.04.2016	24.05.16	27.05.16	37
ТОВ "ДІ ЕНД АЙ ЕВОЛЮШІН"	33776336	57739621	18.04.2016	24.05.16	27.05.16	39
ТОВ "АГРОТЕРМІНАЛ КОНСТРАКШІН"	39838125	113 743 720	<u>21.03.2016</u>	25.08.2016	<u>29.08.2016</u>	161
ТОВ "ДССК"	31012697	66 664 923	<u>21.03.2016</u>	22.06.2016	<u>14.07.2016</u>	115

Зазначені обставини свідчать про численні зловживання з боку посадових осіб ДФС України, проте не визнаються і усіляко приховуються вищим керівництвом ДФС України. Так, в якості звіту про виконання вимог абз. 1 п. 2 Протоколу за результатам засідання Ради бізнес-омбудсмена за участі Прем'єр-міністра України та представників бізнесу від 12.07.2016 щодо своєчасного відшкодування податку на додану вартість, листом ДФС України була повідомлена неправдива інформація, що "відшкодування ПДВ проводиться виключно у відповідності вимог податкового і бюджетного законодавства".

Таким чином, посадові особи ДФС вчиняють численні зловживання і порушення щодо недотримання черговості при бюджетному відшкодуванні ПДВ, а Насіров Р.М. не вчиняє жодних дій щодо притягнення до відповідальності винних осіб і більш того покриває незаконну діяльність, не визнаючи численні факти порушень.

в) Здійснюється ручне втручання в систему електронного адміністрування податку на додану вартість.

Система електронного адміністрування податку на додану вартість (далі – СЕА ПДВ) з 01.07.2015 р. функціонує в режимі, що забезпечує реєстрацію платниками ПДВ податкових накладних та розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних на суму податку, обчислену за формулою відповідно до ст. 200¹ ПК України (реєстраційна сума). При цьому всі

показники формули СЕА мають обраховуватися автоматично, жодного втручання в роботу системи в ручному режимі бути не повинно.

Листом ДФС України було повідомлено, що втручання в систему електронного адміністрування ПДВ в ручному режимі неможливе.

Проте факт виявлення СБУ України спільно з Державною службою фінансового моніторингу та поліцією діяльності "конвертаційного центру", який протягом 2014-2016 років займався штучним створенням податкового кредиту понад один мільярд гривень (кримінальне провадження № 42016101010000112 за ч. 5 ст. 191 та ч. 1 ст. 205 КК України), а також інші встановлені випадки втручання в роботу СЕА ПДВ в ручному режимі (зокрема у випадку ТОВ "ТД МРІОЛЕНДЖ" та інших) свідчить про те, що корегування показників в СЕА ПДВ не лише є можливим, а й носить масовий характер (детальніше <http://www.pravda.com.ua/news/2016/07/2/7113488/>, сторінці СБУ у Facebook <https://www.facebook.com/SecurSerUkraine/posts/1786806004882730>).

При цьому Голова ДФС України Насіров Р.М. не вживає жодних належних заходів для зупинення таких дій та притягнення до відповідальності винних осіб.

За вищезазначеними фактами Національним антикорупційним бюро України було внесено відомості відносно Насірова Р.М. та Білана С.М. до ЄРДР за № 52016000000000318 та розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України (зловживання службовим становищем).

г) 24.10.2016 р. ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва було зобов'язано НАБУ розпочати чергове кримінальне провадження щодо злочинної діяльності Голови ДФС Насірова Р.М. <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/62377020>, який під час процедури адміністративного оскарження відмовив ПрАТ "Дніпровуд" у скасуванні рішення про наявність неіснуючого податкового боргу, а потім, продовжуючи злочинні дії, двічі надавав вказівку органам ДФС сформулювати інформацію про наявність у товариства заборгованості зі сплати податку в інших періодах.

2) Низька ефективність податкової міліції у припиненні незаконної діяльності конвертаційних центрів.

На численні звернення народного депутата Журжія А.В. ДФС Україна надала статистичну інформацію щодо припинення незаконної діяльності конвертаційних центрів протягом 2-ї половини 2015 року – 1-ї половини 2016 року. Узагальнені показники наданої статистика наведені нижче.

1-е півріччя 2016 року	43	18 047 172	2 550 055	418 604	64 211	Які в подальшому надійшли в державний бюджет	66	21	8	1	9	3
	К-сть КЦ	Обсяг незаконно проконвертованих грошей, тис. грн	Завдані державі збитки, тис. грн	Розмір фактично відшкодованих збитків, тис. грн	Сума вилучених (арештованих коштів), тис. грн		Загальна кількість розпочатих крим. провадж.	Переданих до суду з обвинувальним актом	В тому числі щодо організаторів в КЦ	Переданих до суду з клопотанням про звільнення від крим. від-сті	Ухвалено обвинувальних вироків	В тому числі щодо організаторів в КЦ
2-е півріччя 2015 року	38	12 510 332	2 087 008	617 949	155 807	-	95	50	20	1	38	14

Отримана інформація підтверджує неефективність здійснених податковою міліцією заходів щодо викриття конвертаційних центрів і притягнення до відповідальності їх учасників. Так, протягом 2 півріччя 2015 – 1 півріччя 2016 року:

- В результаті припинення конвертаційних центрів близько 220 млн грн було арештовано в результаті незаконної діяльності конвертаційних центрів, проте до державного бюджету надійшло 0 грн, відшкодованих за рахунок таких суб'єктів.

- За рахунок **реальних підприємств** державному бюджету відшкодовується не більше 25% завданих конвертаційними центрами збитків.

- До кримінальної відповідальності притягаються організатори лише 1/5 всіх виявлених конвертаційних центрів. Таким чином, те, що на думку вищого керівництва ДФС, є "припиненням" конвертаційних центрів, в дійсності є фактичним припиненням господарської діяльності фіктивних підприємств.

- 2/3 всіх вироків, винесених у зв'язку з діяльністю конвертаційних центрів, стосуються підставних осіб, які дають свою згоду бути номінальними керівниками таких фіктивних підприємств. Фактичні організатори до відповідальності не притягаються. Цим пояснюється велика кількість рецидивів, вчинених за статтею 205 Кримінального Кодексу України (7 випадків у 2015 року за офіційною статистикою Генеральної прокуратури України (http://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=112169&libid=100820)).

- Покарання, яке несуть організатори конвертаційних центрів в більшості випадків не співрозмірні розміру збитків, які держава зазнає в результаті їх незаконної діяльності.

Окрім того, викликає сумніви і достовірність наданої ДФС інформації. Зокрема, показники, відображені у різних листах ДФС містять різні показники. Так, якщо порівнювати показники двох відповідей вбачається, що в 2-ій половині 2015 року було передано до суду більше обвинувальних актів і винесено більше обвинувальних вироків, аніж за весь 2015 рік. Зазначена обставина змушує сумніватися у правдивості показників, наданих ДФС.

Також відповідно до наданої інформації в розрізі Харківської області протягом 1-ї половини 2016 року в результаті незаконної діяльності конвертаційних центрів було вилучено 0 гривень. Поряд з тим, ця інформація, розходиться, наприклад, із інформацією, розміщеною першим заступником Голови ДФС Біланом С.В. в соціальній мережі Facebook (https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1491356471193210&id=100009566149699), в якій 31.10.2015 р. він повідомив, що в ході обшуків, проведених співробітниками податкової міліції Харківської області, в одного із конвертаційних центрів було вилучено грошові кошти у сумі, еквівалентній 1 мільйону 49 тисячам гривень.

Зазначені факти свідчать або про перекручення інформації першим заступником Голови ДФС Біланом С.В., або про надання ДФС України недостовірної інформації на звернення народного депутата України.

Також Голова ДФС України Насіров Р.М. систематично не виконує вимоги чинного законодавства щодо надання належної та повної інформації на звернення народного депутата. Так, народним депутатом Журжієм А.В. було

надіслано 4 звернення з вимогою надати інформацію щодо стану досудового розслідування щодо кожного кримінального провадження, про яке перший заступник Голови ДФС України Сергій Білан публікує інформацію на своїй соціальній сторінці в Facebook.

Натомість, на кожне із звернень інформація не надається, аргументуючи це тим, що "наявна статистична звітність не передбачає обліку конвертаційних центрів, діяльність яких припинена, з "прив'язкою до публікацій".

Зазначені відповіді підтверджують, що ДФС України ухиляється від надання відповіді на депутатське звернення, адже вказаною інформацією ДФС України володіє, а також свідчить, що публікації, які розміщує на своїй сторінці перший заступник Голови Державної фіскальної служби України не відповідають дійсності, якщо його підлеглі не можуть пов'язати публікацію в соціальній мережі очільника і з фактично виявленим конвертаційним центром.

3) Ініціювання кримінальних проваджень з порушенням вимог чинного законодавства (до моменту узгодження податкових донарахованих податкових зобов'язань) та з метою здійснення тиску на підприємства.

а) Незабезпечення дотримання вимог Наказу ДФС України від 31.07.2014 р. № 22.

18.07.2016 р. Наказом Державної фіскальної служби України № 633 було внесено зміни до пп. 2.5.1 п. 2.5 розділу II "Методичних рекомендацій щодо порядку взаємодії між підрозділами органів державної фіскальної служби при організації, проведенні та реалізації матеріалів перевірок платників податків", затверджених Наказом ДФС України від 31.07.2014 р. № 22 (далі – Наказ № 22).

Так відповідно до внесених змін матеріали проведеної перевірки передаються від підрозділу, який проводив перевірку, до слідчого підрозділу фінансових розслідувань для прийняття рішення згідно з положеннями КПК України протягом 20 робочих днів, наступних за днем узгодження прийнятих за результатами такої перевірки податкових повідомлень-рішень про визначення грошового зобов'язання (зменшення бюджетного відшкодування), вимог та рішень щодо єдиного внеску.

Однак, як вбачається з листа ДФС України від 25.10.2016 р. № 2220/2/99-99-14-03-01-10-1 протягом серпня 2016 року до слідчих підрозділів ДФС було передано 32 матеріали перевірок, а протягом вересня 2016 року – 40 матеріалів. При цьому у вересні 2016 року до слідчих підрозділів було передано 2 матеріали перевірок після закінчення процедури адміністративного оскарження та до моменту подальшого оскарження ППР у суді, в чому вбачається порушення Наказу № 22.

При цьому мають місце випадки прямого порушення положень Наказу № 22 та передання матеріалів перевірки до слідчих підрозділів до моменту узгодження грошових зобов'язань визначених за результатами таких перевірок.

Так, за результатами проведення документальної планової перевірки ТОВ "СТВ-Харків" було складено Акт перевірки від 23.02.2016 р. № 13/28-09-22-02-04/33816944 (далі – Акт перевірки), на підставі якого винесено податкове

повідомлення-рішення (далі – ППР) від 12.03.2016 р. за № 0000202202, яким товариству донараховано суму грошового зобов'язання зі сплати ПДВ на суму 9,3 млн грн. Причиною такого донарахування є те, що податковий орган вважає, що до операцій з реалізації дитячих підгузків та жіночих прокладок в період з 02.07.2014 р. по 10.09.2014 р. має застосовуватися ставка не 7%, за якою підприємство сплачувало податкові зобов'язання, а 20%.

13.09.2016 р. зазначений Акт перевірки був переданий до Слідчого управління фінансових розслідувань, а 26.09.2016 р. податковою міліцією було розпочато кримінальне провадження № 32016100110000188 за ч. 3 ст. 212 ККУ (ухилення від сплати податків).

Однак на момент передання зазначених матеріалів до слідчих підрозділів та подальшого внесення відомостей до ЄРДР грошове зобов'язання визначене за результатами перевірки відповідно до п. 56.18 ст. 56 ПК України було неузгодженим, так як ухвалою Харківського окружного адміністративного суду по справі № 820/4260/16 ще 12.08.2016 р. було відкрито провадження за позовом товариства про скасування ППР, виданого за результатами перевірки.

У зв'язку з цим є цілком обгрунтовані підстави вважати, що зазначений випадок порушення положень наказу № 22 не є поодиноким та носить масовий характер.

При цьому Головою ДФС України Насіровим Р.М., як безпосереднім керівником, не було вжито жодних належних заходів реагування на ситуацію, що склалася та не забезпечено належне виконання вимог Наказу № 22 підпорядкованими йому працівниками, що свідчить про неналежне виконання ним своїх функцій як керівника відповідного органу виконавчої влади.

Окремо необхідно зазначити, що зазначені вище зміни до Наказу № 22 були внесені на виконання окремого доручення Міністра фінансів України Данилюка О.О. від 12.07.2016 р. № 14000-08/840. При цьому виключно формальне виконання Головою ДФС України Насіровим Р.М. зазначених доручень шляхом внесення необхідних змін до Наказу № 22 без подальшого забезпечення виконанням таких положень працівниками ДФС України та здійснення контролю за дотриманням передбаченої наказом процедури свідчить про неналежне виконання Насіровим Р.М. вказівок Міністра фінансів України.

б) Незаконне ініціювання кримінального провадження щодо ТОВ "Макфоксі".

Підставою для початку досудового розслідування та подальшого накладення арешту на рахунки ТОВ "Макфоксі" стали висновки документальної позапланової виїзної перевірки, викладені в Акті перевірки від 05.04.2016 р. № 46/26-15-14-04-04, в якому зазначалося, що службові особи ТОВ "Макфоксі" при здійсненні фінансово-господарських операцій із низкою підприємств шляхом проведення безтоварних операцій збільшено суми від'ємного значення об'єкту оподаткування податком на прибуток на загальну суму 410 512 грн, занижено податок на додану вартість на загальну суму 651 144 грн, завищено від'ємне значення, що зараховується до складу податкового кредиту у сумі 342 588 грн.

На підставі Акту перевірки були винесені податкові повідомлення-рішення, які наразі оскаржуються в Київському окружному адміністративному суді.

Ці обставини стали відомі засобам масової інформації, про що зроблена публікація: <http://znaj.ua/news/economics/69231/oskal-reform-merezha-fastfudu-zvinuvachuye-podatkovu-v-zdirnictvi.html>. Також, з цього приводу, з метою захисту своїх прав, 17.10.2016 р. працівниками ТОВ "Макфоксі" біля будівлі ДПІ у Печерському районі ГУ ДФС у м. Києві було проведено мітинг.

Не дивлячись на те, що донараховані податкові зобов'язання досі є неугодженими, 13.07.2016 р. СУ ФР ДПІ у Печерському районі ГУ ДФС у м. Києві було внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 32016100060000092 за фактом вчинення посадовими особами ТОВ "Макфоксі" кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 212 Кримінального кодексу України (ухилення від сплати податків, зборів).

В подальшому, на підставі Ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 28.09.2016 р. у справі № 757/47324/16-к було накладено арешт на всі рахунки підприємства.

Як наслідок, зазначені незаконні дії співробітників податкової міліції в результаті арешту рахунків призвели до зупинення діяльності ТОВ "Макфоксі".

Лише завдяки зверненню народного депутата України Журжія А.В. 05.12.2016 р. зазначене кримінальне провадження було закрито у зв'язку з відсутністю складу злочину.

в) 30.12.2015 р. на сайті ДФС було повідомлено про проведення спецоперації по вилученню з незаконного обігу партії годинників в ході яких було проведено 30 (!) обшуків. Як було повідомлено згодом листом ДФС України у відповідь на депутатське звернення, в подальшому була встановлена законність придбання вилучених годинників і товар був повернений власнику. Зазначені обставини свідчать про те, що суб'єкт господарювання необґрунтовано зазнав тиску з боку податкової міліції, а податковою міліцією було абсолютно неефективно витрачено свій службовий час та надані їм матеріальні та трудові ресурси. Водночас, в таких діях податкової міліції вбачається і корупційна складова, що полягає у створенні передумов для вимагання у платника податків неправомірної вигоди.

г) Крім того, до народних депутатів України надходить безліч скарг платників податків відносно податкової міліції у зв'язку з продовженням досудового розслідування, коли відомості про нього внесені до ЄРДР на підставі висновків акту перевірки, але рішеннями суду адміністративної юрисдикції було встановлено неправомірність висновків перевірки, відсутність фактів порушень податкового законодавства та несплати податків, зборів.

Підтвердженням цього є прес-конференція, яка відбулася 22.10.2015 р. в ЛІГАБізнесІнформ <http://goo.gl/POeLYq> "Як вижити "малому" бізнесу під тиском корупціонерів у "погонах".

Про неодноразові факти здійснення тиску податковою міліцією на платників податків вказує Рада бізнес-омбудсмена у своїй доповіді за січень

2016 року <https://goo.gl/b9vSfh>, звертаючи увагу, що 1/3 скарг, поданих до Ради, стосується саме кримінальних проваджень, що були розпочаті слідчими управліннями фінансових розслідувань ДФС України.

ДФС України на численні депутатські звернення з посиланням на ст. 9, ч. 5 ст. 40 КПК України повідомляють, що скасування в судовому порядку ППР не є підставою для закриття кримінального провадження до моменту проведення всіх необхідних слідчих дій.

Така позиція ДФС України суперечить основоположним засадам кримінального права щодо необхідності наявності складу злочину так як диспозиція ст. ст. 212, 212¹ КК України чітко вказує, що злочином є умисне діяння, якщо **воно призвело до фактичного ненадходження коштів** до бюджету. Яке може бути ненадходження коштів до бюджету, якщо суд визнав, що платити нічого не потрібно?

Окремо необхідно наголосити, що у справі "Остерлунд проти Фінляндії" (Österlund v. Finland) від 10.05.2015 р. (заява № 53197/13) Європейський суд із прав людини прийшов до висновку, що буде порушенням принципу Ne bis in idem (юридичної відповідальності, який означає, що особа не може бути притягнута до юридичної відповідальності двічі за одне й те саме правопорушення) одночасне застосування донарахувань за податковим законодавством і застосування санкцій за кримінальним законодавством (<http://kmp.ua/ua/documents/decision-of-the-european-court-of-human-rights/>).

По суті на сьогоднішній день дії податкової міліції в аналогічних справах призводить до масового закриття бізнесу в Україні, що має колосальні негативні наслідки для розвитку економіки України та призводить до зменшення надходжень до відповідних бюджетів.

д) Корупційна складова в діяльності податкової міліції вбачається також в безпідставних кримінальних провадженнях, що розпочинаються відносно платників податків за ухилення від сплати податків та зборів коли власне ухилення немає, тобто явно відсутній склад злочину за ст. 212, 212-1 КК України. Найчастіше зустрічаються випадки донарахування в результаті звичайної податкової перевірки, коли оскарження таких донарахувань ще триває і відсутнє узгодження, або у разі програшу спору і узгодження зобов'язання, відповідні суми повністю сплачені платником податків у строки, встановлені Податковим кодексом України для таких випадків.

У 2015 році в роботі слідчих підрозділів податкової міліції перебувало **5 587** кримінальних проваджень за ст. 212 КК України, відомості про які вносилися до Єдиного реєстру досудових розслідувань більш ніж у 99 % випадках на підставі акту перевірки. Із зазначених кримінальних проваджень у **2 415** закінчено досудове розслідування, водночас у **85 % справ прийнято рішення про закриття кримінальних проваджень** за відсутністю події та/або складу кримінального правопорушення.

З вказаної кількості зареєстрованих кримінальних проваджень до суду з обвинувальним актом було направлено лише 180. Судом у 2015 році було засуджено осіб у 52 кримінальних провадженнях за ст. 212 КК України, із них за вчинення злочину у складі організованої групи чи злочинної організації – 0, виправдано осіб у 25 провадженнях.

4) Бездіяльність з приводу стягнення податків з ПАТ "Укрнафта" на суму понад 10 млрд. грн.

а) Ухилення від внесення відомостей до ЄРДР за ст. 212 КК України відносно службових осіб ПАТ "Укрнафта".

На депутатські звернення ДФС України неодноразово повідомляло про наявність у ПАТ "Укрнафта" заборгованості зі сплати рентної плати на суму понад 10 млрд. грн.

У серпні 2015 року ДФС України здійснило опис активів ПАТ "Укрнафта" у податкову заставу та досягнуло домовленостей щодо розстрочення податкового боргу, укладено графік погашення з терміном виконання до кінця 2015 року. Поряд з тим ПАТ "Укрнафта" зазначених домовленостей не дотримувалося, а тому на початку жовтня 2015 року керівником ДФС України прийнято рішення розірвати договір про реструктуризацію у зв'язку з його невиконанням.

У зв'язку з цим народним депутатом України Войціцькою В.М. було направлено звернення Голові ДФС України про внесення відомостей до ЄРДР про вчинення службовими особами ПАТ "Укрнафта" кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 та ч. 3 ст. 212 КК України. Проте ДФС України було відмовлено у внесенні таких відомостей на підставі відсутності у зверненні достатніх даних, що свідчили б про умисне ухилення від сплати податків чи привласнення майна шляхом зловживання службовим становищем.

Лише після неодноразових звернень народних депутатів України Войціцької В.М. та Журжія А.В. спочатку до Голови ДФС України Насірова Р.М. та в подальшому зі скаргою на бездіяльність слідчих ДФС України до Шевченківського районного суду м. Києва відповідні відомості були внесені до ЄРДР. Цікаво, що зазначені відомості були внесені після того, як справа була призначена до судового розгляду.

Як наслідок, Ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва від 14.12.2015 р. по справі № 761/37090/15-к було встановлено факт бездіяльності слідчих ДФС України по внесенню відомостей до ЄРДР, проте у зв'язку з самотійним припиненням такої бездіяльності на момент розгляду справи, суд ухвалив закрити провадження за скаргою.

У зв'язку з цим народним депутатом Журжієм А.В. було ініційовано проведення службового розслідування по даному факту, за результатами проведення якого ДФС України було повідомлено, що у діях заступника начальника першого відділу кримінальних розслідувань Зері К.Ф. встановлено порушення вимог ст. 214 КПК України, а тому зазначеного посадовця було звільнено з посади та з податкової міліції.

При цьому наказ про звільнення Зері К.Ф. датований двома днями раніше, ніж направлене депутатське звернення, що свідчить про те, що причиною звільнення зазначеної особи жодним чином не могли бути результати службового розслідування, проведеного на підставі такого звернення. З викладеного вбачається, що Зеря К.Ф. був звільнений з абсолютно інших невідомих підстав, а його звільнення було просто використано для надання

відповіді на депутатське звернення та формальної демонстрації належної та ефективної внутрішньої кадрової роботи ДФС.

Додатково необхідно зазначити, що по факту бездіяльності Голови ДФС України Насірова Р.М. по стягненню податкового боргу з ПАТ "Укрнафта" 21.04.2016 р. Національним антикорупційним бюро України було внесено відомості до ЄРДР за № 5201600000000113 та на сьогоднішній день здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України (зловживання службовим становищем).

б) Ухилення від надання необхідної інформації щодо податкового боргу ПАТ "Укрнафта".

До ДФС України було надіслано 3 депутатських звернення з проханням надати інформацію щодо суми податкового боргу ПАТ "Укрнафта" по сплаті рентної плати за користування надрами окремо за кожним об'єктом надр, на який товариству надано спеціальний дозвіл для видобування вуглеводної сировини.

У відповідь запитувана інформація в необхідних розрізах так і не була отримана. При цьому Голова ДФС України Насіров Р.М. щоразу повідомляв різну інформацію та посилався на неможливість надання запитуваних даних з підстав відсутності відповідного обліку.

Такі твердження Насірова Р.М. не відповідають дійсності. Адже відповідно до п. 252.2 ст. 252 ПК України платники рентної плати за користування надрами для видобування корисних копалин здійснюють для цілей оподаткування окремий (від інших видів операційної діяльності) бухгалтерський та податковий облік витрат і доходів за кожним видом мінеральної сировини за кожним об'єктом надр, на який надано спеціальний дозвіл.

Як вбачається з п. 257.3 ст. 257 ПК України та Наказу Міністерства фінансів України від 17.08.2015 р. № 719 "Про затвердження форми податкової декларації з рентної плати" податкова звітність подається платником податків окремо по кожному виду корисної копалини в межах однієї ділянки надр та одного спеціального дозволу на видобування таких копалин.

А тому ведення обліку заборгованості платників рентної плати за користування надрами в розрізі окремого спеціального дозволу, виданого щодо окремого об'єкту надр передбачено нормами законодавства і є цілком можливим. Більше того, вся необхідна інформація у ДФС України наявна, адже вона подається у вигляді податкової звітності ПАТ "Укрнафта".

За фактом бездіяльності Голови ДФС України по наданню належної відповіді на депутатські звернення Департаментом з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки Генеральної прокуратури України було внесено відомості до ЄРДР № 42016000000002393 та розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознакам злочину, передбаченого ч. 1 ст. 351 КК України (перешкоджання діяльності народного депутата України).

При цьому за повідомленням Державної служби геології та надр України (далі – Держгеонадра) бездіяльність ДФС України по наданню необхідної

інформації має систематичний характер. На неодноразові звернення Держгеонадра щодо надання таких даних, ДФС України щоразу надавала неповну інформацію, обґрунтовуючи це відсутністю необхідного обліку.

Такі дії ДФС України фактично унеможливають прийняття рішення Держгеонадра про зупинення дії відповідних спеціальних дозволів ПАТ "Укрнафта" у зв'язку з наявністю податкового боргу, як це передбачено пп. 258.2.2 п. 258.2 ст. 258 ПК України та пп. 4 п. 22 "Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами", затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 30.05.2011 р. № 615.

Як наслідок, ПАТ "Укрнафта" так і продовжує користуватися об'єктами надр для видобутку корисних копалин та особистого збагачення власників товариства, при цьому не сплачуючи до бюджету передбачені законом платежі, що завдає державі колосальних матеріальних збитків.

Викладені обставини свідчать про наявність домовленості між керівництвом ДФС України та ПАТ "Укрнафта" щодо сприяння в ухиленні товариства від сплати своїх податкових зобов'язань та відповідно особистої зацікавленості Насірова Р.М. та Білана С.М. в уникненні товариством передбачених законодавством наслідків та відповідальності пов'язаних з таким ухиленням.

5) Невиконання вимог ПК України щодо врахування у СЕА реалізації пального залишків пального та здійснення тиску на суб'єктів господарювання.

Навесні 2016 року в Україні почала функціонувати система електронного адміністрування реалізації пального (СЕА РП).

ПКУ передбачив надзвичайно просту процедуру:

- платники акцизного податку мали подати контролюючому органу акт проведення інвентаризації обсягів залишку пального;
- контролюючий орган мав автоматично занести такі залишки до СЕА РП;
- протягом півроку податкова мала змогу провести перевірку достовірності даних, зазначених в акті.

Однак, як і варто було очікувати, ДФС України по-своєму трактувала норми законодавства і знайшла ще один спосіб тиску на платників податків.

Так, Листом ДФС України від 28.03.2016 р. № 10416/7/99-99-21-05-17 за підписом очільника ДФС Насірова Р.М. ДФС України самостійно встановила додаткову необхідність попередньої перевірки даних актів інвентаризації. Територіальні органи ДФС було зобов'язано:

- співставити дані актів інвентаризації з даними податкових накладних за січень-лютий 2016 року;
- сформувані реєстри платників за критерієм відхилення між інвентаризаційними залишками та середньомісячними обсягами реалізації пального.

Отже, ДФС України самостійно встановила додаткову необхідність попередньої перевірки даних актів інвентаризації. Це призвело до умисного затягування процесу внесення залишків пального до СЕА РП, створило перешкоди в діяльності суб'єктів господарювання, а також стало чудовим підґрунтям для вимагання хабарів за швидке занесення даних у систему.

Цікаво, що якщо в Харкові і Києві залишки були заведені ще на початку квітня 2016 р. по іншим районам ситуація була неоднакова: в одних районах залишки таки були внесені, в інших - ні. При цьому місцеві податкові інспекції відхрещувались від платників і запевняли, що не мають до цього відношення. Неодноразові письмові звернення підприємств до обласних управлінь ДФС, на гарячу лінію ДФС, на гарячу лінію Кабінету Міністрів ніяких успіхів не принесли.

Одне із підприємств, що постраждало від свавілля ДФС, звернулось до народного депутата України Журжія А.В. за допомогою у припиненні свавілля з боку ДФС України.

ТОВ "Вовчанський міжрайагропостач" 18.03.2016 р. подало акт інвентаризації, який прийнято податковою без будь-яких зауважень. Проте залишки пального не були занесені до СЕА РП. Протягом більш ніж 6-ти місяців податкова щоразу знаходила нові підстави аби не заносити дані до СЕА, що повністю зупинило господарську діяльність такого підприємства протягом зазначеного часу.

У червні 2016 року на складі товариства було проведено фактичну перевірку, якою співробітники ДФС підтвердили фактичні залишки пального з незначними відхиленнями – в межах похибки вимірювань палива в резервуарах.

Однак навіть після проведеної перевірки підтверджені контролюючим органом фактичні залишки пального не були занесені до СЕА РП тепер вже у зв'язку з тим, що необхідно провести експертизу проб пального, відібраних під час перевірки, на предмет відповідності вимогам законодавства. Варто наголосити, що такі перевірки не відносяться до компетенції органів податкового органу, а є виключним повноваженням Державної служби з питань безпеки харчових продуктів та захисту прав споживачів.

Дослідження проб проводилось відділом з питань експертизи та досліджень Спеціалізованої лабораторії з питань експертизи та досліджень ДФС України. При цьому пальне, що було придбано підприємством ще в 2010 році перевірялось на відповідність державним стандартам "Євро", введеним в дію лише у 2015 році. В результаті за висновком експерта паливо було визнано таким, що не відповідає стандартам "Євро" лише по одному з показників (вміст сірки).

Такі абсурдні висновки стали одним із аргументів для невнесення даних залишків пального до СЕА РП. Як наслідок, за результатами документальної позапланової перевірки, проведеної на підприємстві у серпні 2016 року, було підтверджено лише частину (12 %) заявлених в акті інвентаризації залишків паливно-мастильних матеріалів, а решту (78 %) не підтверджено, обґрунтовуючи це тим, що на зазначене пальне закінчився гарантійний строк зберігання, зазначений у сертифікатах відповідності та паспорті якості. Хоча частина пального, яка не була визнана податковою знаходилась в одному резервуарі з паливом, яке податкова визнала та занесла до СЕА РП.

Як наслідок, 78% пального не було занесено до СЕА РП і фактично діяльність підприємства була паралізована.

Необхідно зазначити, що закінчення гарантійного терміну зберігання пального не свідчить про його непридатність до використання, а є лише

підставою для проведення перевірки на предмет якості. Та частина палива, яка не відповідає вимогам ДСТУ знімається з реалізації. Вона може бути використана або для власних потреб або згідно норм законодавства відновлена методом відстоювання або змішування з більш якісним паливом. Якщо якість палива не можна відновити, тоді приймається рішення про його утилізацію.

Однак в результаті дій співробітників ДФС України підприємство було позбавлено можливості навіть його утилізувати. Адже відповідно до вимог податкового законодавства будь-які дії з паливом, в тому числі його утилізація має здійснюватися з обов'язковим оформлення податкової накладної, що підприємство не мало змоги зробити.

З приводу викладених порушень народний депутат Журжій А.В. неодноразово звертався до ДФС України та Міністерства фінансів України. 19.09.2016 р. була проведена спільна нарада між представниками ДФС України, Міністерства фінансів України та представниками ТОВ "Вовчанський міжрайагропостач", на якій Міністерством фінансів України було надано доручення ДФС України розібратися в ситуації та вирішити її протягом тижня. Зокрема, шляхом невідкладного розгляду та задоволення скарги підприємства, що була подана до обласного управління ДФС.

Проте ДФС України проігнорувала вимоги Мінфіну та відмовило в задоволенні скарги, обґрунтувавши це тим, що у разі незгоди товариства з висновками акту документальної позапланової перевірки він мав право подати свої заперечення до відповідної податкової інспекції в порядку, передбаченому ПК України, однак платник не скористався цим правом, а враховуючи, що висновки акту перевірки не спростовані та не скасовані, то підстави для внесення залишків пального до СЕА РП відсутні.

В подальшому, лише після винесення даного питання на рівень Кабінету Міністрів України, представники ТОВ "Вовчанський міжрайагропостач" були запрошені на робочу нараду за участі представників податкової інспекції та начальника обласного управління ДФС.

За результатами наради було підтверджено безпідставність висновків інспектора, викладених у акті перевірки та прийнято рішення ввести залишки пального товариства до СЕА РП.

Таким чином, підприємство необґрунтовано зазнало тиску з боку співробітників ДФС України, не мало можливості нормально здійснювати свою господарську діяльність, щоб після спливу 6-ти місяців абсолютно неефективно витраченого службового часу, матеріальних та трудових ресурсів органів ДФС, Міністерства фінансів України, Прем'єр-Міністра України, залишки пального, не визнавати які не було жодних законодавчих підстав, все ж таки були визнані контролюючим органом.

б) Невжиття належних заходів реагування на протиправні дії посадових осіб ДФС України по вилученню горіхів у платників податків.

02.02.2016 р. слідчим управлінням ФР ГУ ДФС у Запорізькій області було внесено відомості до ЄРДР та розпочато кримінальне провадження № 3201608000000015 за фактом фіктивного підприємництва ПП "Герра Плюс" та ухилення від сплати податків службовими особами ПП "Алазон", за ознаками складу злочинів, передбачених ч. 1 ст. 205, ч. 3 ст. 212 КК України.

При цьому необхідно наголосити, що ПП "Герра Плюс" було зареєстровано в ЄДРПОУ та почало займається господарською діяльністю лише **12.02.2016 р.**

При цьому на підставі даного завідомо незаконного кримінального провадження слідчим суддею Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя Гашук К.В. 05.04.2016 р. було винесено ряд ухвал відповідно до яких надано дозвіл на проведення обшуку в приміщеннях суб'єктів господарювання, які при цьому жодним чином не пов'язані з підприємством, яке на момент внесення відомостей до ЄРДР та початку кримінального провадження навіть не існувало.

А саме:

- 12.04.2016 р. на підставі ухвали від 05.04.2016 р. у справі № 335/3860/16-к групою слідчих на чолі з заступником начальника 2 ВКР СУ ФР ГУ ДФС у Запорізькій області майором податкової міліції Гайдаром А.В. було вилучено у суб'єкта господарювання близько 29 тон волоських горіхів, які були вивезені в невідомому напрямку.

- 15.04.2016 р. ця ж група слідчих на підставі ухвали від 05.04.2016 р. у справі №335/3864/16-к з грубим порушенням норм процесуального права намагалась вилучити волоські горіхи ПП "Екстра Натс Україна" з метою подальшого їх перепродажу. Однак група активістів з власниками за присутності журналістів завадила їм вилучити та вивезти волоські горіхи.

Вказане кримінальне провадження стало підставою того, що 01.03.2016 р. суддею Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя Соболевою Інесою Петрівною винесено ухвалу якою старшому слідчому з ОВ першого відділу кримінальних розслідувань СУ ФР ГУ ДФС у Запорізькій області **Владійчуку Владиславу Валерійовичу** (далі – старший слідчий) було надано дозвіл на тимчасовий доступ до речей та документів ПП "Герра Плюс" та дозвіл на вилучення волоських горіхів, які перебувають у володінні підприємства, а саме: волоських горіхів, які знаходяться у транспортних засобах, реквізити яких вказано у вантажно-митних деклараціях, які надано службовими особами ПП "Герра Плюс" до Митної служби України, для митного оформлення вантажу за період з 25.02.2016 р.

На підставі зазначеної ухвали 05.03.2016 р. старшим слідчим за участі оперативного уповноваженого ПОРВ ВПС (Іллічівськ) **Корненка Д.В.** з трьох вантажних автомобілів, які перебували на території ТОВ "Іллічівський морський рибний порт" та ДП "Іллічівський морський торговий порт", було вилучено 68,98 тон горіхів.

06.03.2016 р. вилучені горіхи були передані старшим слідчим **Владійчуком В.В.** на зберігання приватному підприємству ТОВ "Трейлер-Південь".

В подальшому, 12.03.2016 р. старшим слідчим на підставі все тієї ж ухвали було вилучено ще близько 120 тон волоських горіхів, які також були передані на зберігання ТОВ "Трейлер-Південь".

В результаті в цілому у підприємства було вилучено **близько 190 тон** горіхів, які були вивезені з м. Чорноморськ до складських приміщень підприємства-зберігача за адресою м. Херсон, Миколаївське шосе, 25, подолавши при цьому відстань понад **235 км.**

Як наслідок була зупинена діяльність підприємства щодо експорту горіхів, що завдало значних матеріальних збитків підприємству у вигляді штрафних санкцій за простій автотранспорту та прострочення поставки товару.

12.05.2016 р. начальником другого відділу розслідування кримінальних проваджень СУ ФР ГУ ДФС у Запорізькій області **Лукашук М.В.** за погодженням зі старшим групи слідчих з розслідування даного кримінального провадження **Літвиненком А.М.** прийнято рішення про зміну місця зберігання вказаних горіхів та їх передачу на відповідальне зберігання іншому приватному підприємству ТОВ "Опторг Компани".

У зв'язку з цим 13.05.2016 р. горіхи було знову перевезено, цього разу на **відстань понад 390 км.** за адресою: вул. Садова, 3, м. Кодима, Овідіопольського району Одеської області.

При цьому як вбачається з листів ДФС України транспортування горіхів з одного місця зберігання до іншого здійснювалось представниками ТОВ "Опторг Компани" з використанням власних транспортних засобів, інформація про марки, державні номерні знаки вказаних транспортних засобів не фіксувались.

Водночас, перший заступник Голови ДФС України Білан С.В. у своїх листах зазначає, що передання вилучених волоських горіхів приватним підприємствам-зберігачам **відбувалось виключно на підставі актів прийому-передачі без оформлення будь-яких інших обов'язкових документів.**

П. 1 "Переліку документів, необхідних для здійснення перевезення вантажу автомобільним транспортом у внутрішньому сполученні", що є додатком до постанови Кабінету Міністрів України від 25.02.2009 р. № 207 передбачає одним із документів необхідних для здійснення перевезення вантажу товарно-транспортну накладну (ТТН).

З викладеного вбачається, що під час перевезення вилучених у підприємства волоських горіхів з одного місця їх зберігання до іншого (міжобласне перевезення), незважаючи на те, що воно здійснювалось ТОВ "Опторг Компани" з використанням власних транспортних засобів, **мали бути оформлені разовий договір на перевезення та відповідні ТТН,** в яких зокрема мала бути зафіксована інформація щодо марки, моделі, реєстраційного номеру автомобілю, який здійснював таке перевезення. Проте, як вбачається з зазначених вище листів ДФС таких документів оформлено не було.

При цьому, за твердженнями Білана С.В., оплата послуг по завантаженню/розвантаженню, перевезенню на відстань понад 630 км та зберігання вилучених у ПП "Герра Плюс" горіхів ДФС **не здійснювалась у зв'язку з тим, що вказані підприємства не звертались з вимогою оплатити такі послуги.**

Зазначені обставини з одного боку викликають обґрунтовані сумніви у правдивості такої інформації та у законності дій працівників ДФС, а з іншого свідчать **про наявність корупційної складової у таких взаємовідносинах.**

Цікаво те, що ТОВ "Опторг Компани", яке на сьогодні є зберігачем вилучених горіхів, було створено в жовтні 2015 року, а в травні 2016 року йому вже були передані на зберігання горіхи, при тому, що такий вид діяльності не охоплюється його основними видами діяльності.

Водночас листи, направлені на юридичну адресу даного товариства повертаються назад у зв'язку з тим, що за даною адресою знаходиться відділення "Форвард Банку". При цьому, як повідомили співробітники відповідного відділення УДППЗ "Укрпошта", жодних договорів з поштою ТОВ "Опторг Компани" не укладало.

Крім того, за твердженням ДФС України, ТОВ "Опторг Компани" виступає суборендарем складських приміщень загальною площею 190,4 кв.м. за адресою Одеська область, м. Кодима, вул. Садова, 3.

Але згідно листа Регіонального відділення Фонду державного майна по Одеській області від 08.12.2016 р. № 06-05-06296 вказане приміщення передано в оренду Громадській організації "Центр соціальної та трудової реабілітації інвалідів "Віра в майбутнє" з метою розміщення цієї організації. Згідно пп. 5.14 п. 5 договору оренди, укладеного з цією громадською організацією, орендар не має права передавати об'єкт оренди у суборенду. Також Фонд згоди на передання приміщення в суборенду не надавав, а громадська організація інвалідів не зверталася за ним.

7) Заохочення порушення норм законодавства з боку службових осіб органів ДФС.

а) 30.06.2015 р. Єфремова Артура Олександровича було призначено на посаду першого заступника начальника Київської ОДП м. Харкова ГУ ДФС у Харківській області. В період перебування Єфремова А.О. на зазначеній посаді до народного депутата Журжія А.В. надходили численні скарги від платників податків на незаконне розірвання в односторонньому порядку договорів про визнання електронних документів, відмови в укладання таких договорів та перешкоджанню ведення платниками господарської діяльності. В результаті надсилання депутатських звернень, стало відомо, що за результатами проведених перевірок Єфремов А.О. двічі притягався до дисциплінарної відповідальності за неналежне виконання своїх службових обов'язків, порушення вимог чинного законодавства та нормативно-правових актів, які регламентують роботу органів державної фіскальної, а також двічі був позбавлений надбавок за високі досягнення у праці або за виконання особливо важливої роботи.

У зв'язку з цим ГУ ДФС у Харківській області було підготовлено подання на адресу ДФС України щодо звільнення його з посади першого заступника начальника ДП у Київському районі м. Харкова ГУ ДФС у Харківській області. Як наслідок, ДФС України було звільнено Єфремова А.О. з посади першого заступника начальника Київської ОДП ГУ ДФС у Харківській області.

В подальшому народному депутату Журжію А.В. стало відомо, що незважаючи на всі встановлені порушення, менш ніж через місяць після звільнення, наказом Голови ДФС України Насірова Р.М., Єфремов А.О. був призначений на посаду начальника Слобожанської ОДП ГУ ДФС у Харківській області в порядку переведення з посади заступника начальника Слобожанської ОДП ГУ ДФС України у Харківській області.

Зазначені обставини свідчать, що замість звільнення некомпетентного співробітника, який систематично порушував норми законодавства та

неналежно виконував свої обов'язки, Голова ДФС України Насіров Р.М. зробив лише видимість такого звільнення, а по факту підвищив Єфремова А.О. у займаній посаді.

б) Схожа ситуація мала місце при зверненні до Кабінету Міністрів України з депутатським зверненням, в якому піднімалось питання призначення службового розслідування відносно першого заступника Голови ДФС України Білана С.В. за фактом неналежного проведення службового розслідування стосовно старшого слідчого з ОВС першого ВКР СУ ФР МГУ ДФС – ЦО з ОВП Турянської А.Я.

Так під час розслідування кримінального провадження № 32016100110000100 за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 212 Кримінального кодексу України (ухилення від сплати податків, зборів службовими особами ТОВ "Фоззі-Фуд" на суму 32,2 млн. грн) на підставі клопотань старшого слідчого Турянської А.Я., ухвалами слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва Бобровником О.В. від 18.05.2016 р. у справі № 760/8917/16-к було накладено арешт на 44 рахунки ТОВ "Фоззі-Фуд" в ПАТ "Банк Восток" та 59 рахунків у АБ "Південний", на які з 01.04.16 до 22.04.2016 р. надійшло 4,8 млрд. грн., що у **150** разів перевищують розмір можливо завданих збитків кримінальним правопорушенням.

У відповідь на депутатське звернення з вимогою провести службове розслідування щодо Білана С.В. за фактом неналежного проведення службового розслідування стосовно старшого слідчого Турянської А.Я. було отримано лист ДФС України за підписом першого заступника Голови ДФС України Білана С.В., з якого вбачається, що жодного службового розслідування відносно першого заступника Голови ДФС України Білана С.В. по фактам зазначеним у депутатському зверненні проведено не було.

Необхідно зазначити, що лист ДФС України не містить жодної позиції стосовно предмету депутатського звернення (проведення службового розслідування відносно першого заступника Голови ДФС України Білана С.В.) та не наведено жодних належних доводів не призначення такого розслідування.

Також не було надано копій запитуваних матеріалів проведеного службового розслідування стосовно старшого слідчого Турянської А.Я.

Варто зауважити, що лист ДФС України було підписано безпосередньо першим заступником Голови ДФС України Біланом С.В., що свідчить про те, що дане депутатське звернення розглядалось саме ним. Однак це є неприпустимим, адже Білан С.В. в даному випадку є зацікавленою особою і об'єктивність та законність прийняття ним рішення за результатами розгляду депутатського звернення є вкрай сумнівною.

Зазначені обставини свідчать неналежну кадрову роботу Голови ДФС України Насірова Р.М., заохочення зловживань з боку працівників контролюючого органу та підтверджує факт використання наданих Насірову Р.М. повноважень в особистих (приватних) інтересах інших осіб, в даному випадку в інтересах Єфремова А.О. та Білана С.В.

8) Неналежна організація митного контролю та митного оформлення товарів в зоні діяльності Київської митниці ДФС.

На засіданні Комітету Верховної Ради України з питань податкової та митної політики, яке відбулось 21.04.2016 р., Головою Комітету Южаніною Н.П. було наведено статистичні та аналітичні матеріали щодо роботи Київської митниці ДФС, які свідчать про неналежну організацію митного контролю та митного оформлення товарів в зоні діяльності Київської митниці ДФС.

Дані митної статистики свідчать про значне зменшення у 2015 році в порівнянні з 2014 роком обсягів надходжень митних платежів до Держбюджету України по 9 товарних групах, зокрема, при митному оформленні палива та нафтопродуктів - на 309 млн. грн., живих рослин - на 105 млн. грн., синтетичних волокон - на 6,2 млн. грн., взуття - на 3,7 млн. грн.

Обсяги імпорту товарів за вищевказаний період зменшились по 79 товарних групах на 2,9 млрд. дол. США, зокрема, по фармацевтичних товарах - на 627 млн. дол. США, по транспортних засобах - на 342 млн. дол. США, по дорогоцінному камінню - на 186 млн. дол. США, по відео- та аудіо апаратурі - на 160 млн. дол. США, по електричних машинах - на 160 млн. дол. США, по рибі - на 96 млн. дол. США, по алкогольних напоях - на 70 млн. дол. США, по парфумерії - на 63 млн. дол. США. Зменшення податкового навантаження відбулось майже по всіх товарних групах.

У ході засідання, народними депутатами - членами Комітету Остріковою Т.Г., Ничипоренком В.М., Кобцевим М.В. було наведено ряд прикладів, коли митне оформлення товарів широкого вжитку, побутових приладів, високоліквідного одягу здійснювалось за необґрунтовано низькими цінами. Народними депутатами - членами Комітету було зазначено, що під час таких митних оформлень ймовірно не здійснювалась належна перевірка правильності визначення митної вартості, не проводився аналіз митної вартості ідентичних або подібних товарів, не витребовувались необхідні документи для виконання обов'язкових митних формальностей. Саме такі дії посадових осіб Київської митниці ДФС, за висновками народних депутатів України - членів Комітету, призвели до суттєвих втрат державного бюджету.

Разом з тим, при здійсненні митних процедур, посадові особи митниці зобов'язані керуватись Митним кодексом України та при використанні системи управління ризиками застосовувати орієнтовні показники митної вартості товарів, встановлені постановою Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 р. № 724. Аналіз та оцінка ризиків повинна здійснюватися у відповідності до порядку, затвердженому наказом Міністерства фінансів України від 31.07.2015 р. № 684.

Начальник Київської митниці ДФС Рудченко С.В. у своєму звіті не надав чітких переконливих пояснень щодо негативних тенденцій, про які свідчать оприлюднені дані митної статистики та не навів аргументів, які б спростовували озвучені народними депутатами - членами Комітету факти, або пояснювали їх.

Інші посадові особи Київської митниці ДФС, які були присутні на засіданні Комітету, також не змогли надати аргументованих фахових пояснень.

Народні депутати - члени Комітету звернули увагу на вкрай низький рівень підготовленості керівництва Київської митниці ДФС до звіту з питань, озвучених на засіданні Комітету.

Такий стан справ свідчить про неналежну та неефективну організацію роботи Голови Державної фіскальної служби України Насірова Р.М. з питань забезпечення реалізації державної політики у сфері державної митної справи, державної політики у сфері боротьби з правопорушеннями під час застосування митного законодавства, здійснення в межах повноважень, передбачених законом, контролю за надходженням до державного бюджету митних платежів.

9) Невжиття належних заходів контролю за незаконною діяльністю ПАТ "Запоріжтрансформатор".

Народний депутат України Журжій А.В. неодноразово звертався до Голови ДФС України Насірова Р.М. з депутатськими зверненнями стосовно того, що Публічне акціонерне товариство "Запоріжтрансформатор" (ПАТ "ЗТР") у 2014 р. суттєво занижувало ринкову вартість електричних трансформаторів, що вивозились за межі митної території України, одержувачами яких були ТОВ "Спецрегионпоставка" (РФ) та ЗАТ "Энергомаш (Екатеринбург)– Уралелектротяжмаш" (РФ). При цьому у депутатських зверненнях акцентувалася увага на тому, що ПАТ "Запоріжтрансформатор" систематично використовуються незаконні податкові схеми при продажу трансформаторів за кордон з метою зниження своїх податкових зобов'язань, ухилення від сплати податків та зборів, неповернення валютної виручки в Україну. Зазначені обставини свідчать про відсутності у взаємовідносинах з зазначеними контрагентами ділової мети, що є підставою для звернення до суду з позовом про визнання таких правочинів недійсними.

У відповідь було отримано ряд листів ДФС України за підписом Насірова Р.М. в яких спочатку зазначалось, що дані операції не містять ознак контрольованих операцій, а тому відсутні підстави для перевірки, а в подальшому зазначалося, що факти, викладені у зверненнях будуть враховані в процесі документальної планової перевірки товариства, про результати якої мене буде повідомлено додатково. Однак на сьогоднішній день жодної інформації отримано так і не було, а зазначене товариство так і продовжує використовувати незаконні схеми здійснення господарської діяльності з метою зменшення оподаткування.

10) Ненадання інформації щодо розстрочення /відстрочення грошових зобов'язань/податкового боргу платників податків.

Народний депутат Журжій А.В. звертався до ДФС України з депутатським зверненням, в якому просив надати відомості за 2015 р. та за 8 міс. 2016 р. щодо розстрочених/відстрочених грошових зобов'язань/податкового боргу платників податків.

У відповідь було отримано лист ДФС України, в якому зазначалось, що в інформаційній системі органів ДФС України не передбачено технічної можливості формування інформації про розстрочення платежів до бюджету у запитаних розрізах.

З зазначеним твердженням не можливо погодитись, адже відповідно до п. 3.4 "Порядку розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань (податкового боргу) платників податків", затвердженого Наказом Міністерства

доходів і зборів України 10.10.2013 № 574, зареєстровано в Міністерстві юстиції України 31.10.2013 р. за № 1853/24385 підрозділом, до функцій якого належать питання розстрочення (відстрочення) грошового зобов'язання (податкового боргу), органу доходів і зборів за місцем реєстрації платника податків (за місцем обліку грошового зобов'язання (податкового боргу)) реєструються прийняті рішення про розстрочення (відстрочення), у тому числі й рішення, прийняті органами доходів і зборів вищого рівня, стосовно платників податків, які перебувають у них на обліку, в журналі реєстрації надання розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань (податкового боргу) (далі - журнал) (додаток 3), який ведеться в електронному вигляді. Реєстрація здійснюється в день прийняття або отримання рішення про розстрочення (відстрочення).

Зазначений журнал передбачає фіксування наступної інформації щодо розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань (податкового боргу): найменування платника податків (прізвище, ім'я, по-батькові), код ЄДРПОУ (РНОКПП), підстава для надання розстрочення (відстрочення), найменування органу доходів і зборів, який прийняв рішення, сума розстрочення (відстрочення), строк дії відповідного договору, тощо.

З викладеного вбачається, що контролюючим органом здійснюється реєстрація та облік необхідної інформації, а її виокремлення і систематизація у запитуваних розрізах є цілком можливою. Саме тому з боку ДФС України має місце бездіяльність по наданню належної відповіді на депутатське звернення, яка в черговий раз свідчить про неналежне виконання Головою ДФС України Насіровим Р.М. своїх службових повноважень та ухилення від надання запитуваної інформації.

Адже з засобів масової інформації (<http://voi.com.ua/news/461650/>) стало відомо, що ДФС України у травні 2016 року здійснила повторну за півроку реструктуризацію 2 млрд гривень боргу перед державою компанії народного депутата України Олександра Онищенка, незважаючи на те, що компанія після першої розстрочки/відстрочки не здійснила жодної виплати згідно з умовами відповідного договору.

В свою чергу, у зазначеній статті повідомляється, що за словами Голови ДФС України розстрочка надавалась та надається майже всім компаніям у газовому секторі економіки.

Зазначене свідчить, що запитувана інформація не була надана у відповідь на депутатське звернення умісно з метою приховання незаконних дій контролюючих органів та зокрема самого Голови ДФС України Насірова Р.М.

11) Неналежна організація та контроль за роботою внутрішніх інформаційних систем ДФС.

У зв'язку з неналежно організованою роботою та відсутністю контролю з боку Голови ДФС України Насірова Р.М., в результаті збою у роботі АІС "Управління документами" на рівні ДФС з 06 по 11.12.2015 р. було втрачено близько 3 терабайт інформації (531 тис. електронних документів, 26 тисяч даних у реєстраційних картках, 4,1 тис. реєстраційних карток, 3,1 тис. контрольних карток тощо). При цьому кількість втраченої внутрішньої кореспонденції і на рівні територіальних органів не встановлено.

Зазначене відбулося у зв'язку з неотриманням ДФС України підтвердження відповідності АІС "Управління документами" (атестату відповідності, виданий Адміністрацією Держспецзв'язку), внаслідок невиконання вимог Закону України "Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах", пп. 4, 5, 7, 15, 16, 17, та пп.17, 18 постанови КМУ від 29.03.2006 р. № 373 "Про затвердження Правил забезпечення захисту інформації та інформаційних, телекомунікаційних та інформаційно-телекомунікаційних систем".

І хоча зазначена обставина була широко розповсюджена в ЗМІ, до відповідальності ніхто зі співробітників ДФС України за втрату такої колосальної кількості інформації ніхто до відповідальності притягнутий не був.

Зазначені обставини свідчать про неефективність роботи Насірова Р.М. та Білана С.В. на посадах Голови та першого заступника Голови ДФС, свідчать про факти корупційної діяльності в структурі ДФС України і мають стати наслідком негайного звільнення зазначених осіб із вказаних посад.

2. Мета і завдання прийняття проекту Постанови

Прийняття вказаної постанови має на меті рекомендувати Кабінету Міністрів України визнати роботу Голови та першого заступника Голови Державної фіскальної служби України незадовільною, звільнити з посади Голови Державної фіскальної служби України Насірова Романа Михайловича та з посади першого заступника Голови Державної фіскальної служби України Білана Сергія Васильовича та провести публічний конкурс на зайняття цих посад в порядку, передбаченому чинним законодавством.

3. Загальна характеристика та основні положення проекту Постанови

Проектом Постанови пропонується:

1) Визнати роботу Голови Державної фіскальної служби України Насірова Роман Михайловича та першого заступника Голови Державної фіскальної служби України Білана Сергія Васильовича незадовільною.

2) Рекомендувати Кабінету Міністрів України:

звільнити з посади Голови Державної фіскальної служби України Насірова Романа Михайловича та з посади першого заступника Голови Державної фіскальної служби України Білана Сергія Васильовича;

провести конкурс на зайняття посад Голови Державної фіскальної служби України, першого заступника Голови Державної фіскальної служби України в порядку, передбаченому чинним законодавством.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Основними нормативно-правовими актами з даного питання є Конституція України та інші нормативно-правові акти, які регулюють дану сферу діяльності. Прийняття цієї Постанови не потребує внесення змін до інших законодавчих актів України.

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Прийняття проекту Постанови не впливає на показники державного бюджету.

6. Запобігання корупції

Проект постанови сприяє запобіганню корупції в Державній фіскальній службі України.

7. Прогноз очікуваних соціально-економічних, правових та інших наслідків прийняття проекту

Прийняття проекту Постанови сприятиме покращенню загального стану здійснення підприємницької діяльності в Україні, поліпшить інвестиційну привабливість України, сприятиме детінізації економіки.

Народні депутати України:

А.В. Журжій

О.П. Продан

Ю.В. Тимошенко

Л.О. Ємець

М.В. Кобцев

О.Р. Березюк

Є.В. Соколов

О.І. Сироїд

М.-М. Найєм

С.П. Заліщук

О.В. Кужель

А.І. Шкрум

С.І. Кіраль

В.М. Войціцька

І.В. Мірошніченко

О.О. Скрипник

Л.Т. Підлісецький

І.І. Подоляк

О.В. Лаврик

А.В. Бабак

П.П. Костенко

Т.Г. Острікова

О.В. Опанасенко

Т.Т. Пастух
І.В. Сисоєнко
О.М. Рябчин
Н.В. Веселова
С.І. Семенченко
Р.С. Семенуха
І.А. Діденко
В.В. Чумак
В.Є. Івченко
В.Ю. Пташник
С.В. Соболев
С.М. Євтушок
А.А. Романова
І.І. Крулько
Я.В. Маркевич

ГЛАВК