



УКРАЇНА

Апеляційний суд Житомирської області

Справа №295/8490/16-п
Категорія ст. 172-4 ч.1 КУпАП

Головуючий у 1-й інст. Іонніков В. М.
Доповідач Кіянова С. В.

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 жовтня 2016 року Апеляційний суд Житомирської області

в складі: судді судової палати у кримінальних справах Кіянової С.В.,
за участю: секретарів Кусковської Т.А., Гончарука С.С.,
прокурорів Баса А.М., Толкачова П.С., Цьомик І.О., Сичука О.П.,
особи, яка притягнута до адміністративної відповідальності Стасюка Р.В.,
захисника Шадури П.П.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі апеляційного суду в м. Житомирі справу про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою захисника Шадури П.П., діючого в інтересах Стасюка Романа Володимировича, на постанову Богунського районного суду м. Житомира від 20 липня 2016 року,-

В С Т А Н О В И В :

Цією постановою

Стасюка Романа Володимировича, 17.06.1975 року народження, уродженця .

..... та жителя :
....., українця, громадянина України, з середньо спеціальною освітою, одруженого, який має на утриманні неповнолітню дитину, працюючого приватним підприємцем, раніше до адміністративної відповідальності не притягувався, -

визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-4 ч.1 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та накладено на нього стягнення у вигляді штрафу в сумі 5100 грн. з конфіскацією отриманого доходу на суму 3 975 605 грн. 60 копійок.



Стягнуто з Стасюка Р.В. на користь держави судовий збір в розмірі 275 грн. 60 коп.

В постанові суду зазначено, що Стасюк Р.В. 2 березня 2011 року відповідно до наказу №38-к був прийнятий на посаду егеря Богунського лісництва ДП «Житомирське лісове господарство».

Відповідно до п.п. «е» п.1 ч.1 ст. 3 ЗУ «Про запобігання корупції» Стасюк Р.В. являється суб'єктом відповідальності згідно вищевказаного Закону (посадові та службові особи державної охорони природно - заповідного фонду), оскільки в своїй діяльності керується «Положенням про Державне агентство лісових ресурсів України» (затверджене Указом Президента від 13.04.2011 р № 458/2011), яке входить до системи центральних органів виконавчої влади і забезпечує реалізацію державної політики у сфері лісового та мисливського господарства.

Відповідно до «Положення про державну лісову охорону», що затверджено постановою КМУ України від 16.09.2009 року № 976, егер є посадовою особою державної лісової охорони.

Статтю 2 ЗУ «Про державний захист працівників суду та правоохоронних органів» до поняття правоохоронних органів віднесено і державну лісову охорону.

Крім того, відповідно до ст. 89 Лісового Кодексу України Державна лісова охорона має статус правоохоронного органу.

Таким чином, у відповідності до п.1 ч.1 ст. 25 ЗУ «Про запобігання корупції» Стасюку Р.В., як службовій особі державної охорони природно - заповідного фонду заборонено займатися іншою оплачуваною або підприємницькою діяльністю, якщо інше не передбачено Конституцією або законами України.

Проведеною перевіркою було встановлено, що в супереч зазначеним вище вимогам ЗУ «Про запобігання корупції», Стасюк Р.В., працюючи з 02.03.2011 року на посаді егеря Богунського лісництва ДП «Житомирське лісове господарство», з 12.01.2007 року по теперішній час був зареєстрований, як фізична особа підприємець (ідентифікаційний номер фізичної особи-платника податків та інших обов'язкових платежів _____), про що свідчить свідоцтво про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця Стасюка Р.В. серії _____ № _____ від 12.01.2007 року.

Увесь цей час Стасюк Р.В. займається підприємницькою діяльністю пов'язаною із лісопильним та стругальним виробництвом, посередництвом в торгівлі деревиною та будівельними матеріалами, оптовою торгівлею деревини, будівельними матеріалами, транспортним обробленням вантажів, та є платником єдиного податку.

Також, відповідно до інформації Житомирської митниці ФОП Стасюк Р.В. з 08.02.2010 року є суб'єктом зовнішньоекономічної діяльності (облікова картка № _____ 4).

Згідно інформації отриманої від Житомирської об'єднаної державної



податкової інспекції за друге півріччя 2015 року ФОП Стасюком Р.В. було задекларовано доходів на суму 2 476 029 грн., та за I квартал 2016 року на суму 1 499 576,60 грн.

Отже, після набрання чинності ЗУ «Про запобігання корупції» загальна сума доходу від підприємницької діяльності ФОП Стасюк Р.В. становить 3 975 605,60 грн.

Таким чином, Стасюк Р.В., працюючи на посаді егеря Богунського лісництва ДП «Житомирське лісове господарство», який в своїй службовій діяльності керується положенням про Державне агентство лісових ресурсів України від 13.04.2011 р. №458/2011, що входить до системи центральних органів виконавчої влади і забезпечує реалізацію державної політики у сфері лісового та мисливського господарства, а також Постановою Кабінету Міністрів від 16.09.2009 року № 976 «Про затвердження положення про державну лісову охорону», тобто, являючись службовою особою державної охорони природно - заповідного фонду, та одночасно здійснюючи підприємницьку діяльність, метою проведення якої є отримання прибутку, порушив обмеження передбачені п.1 ч.1 ст. 25 ЗУ «Про запобігання корупції», за що передбачено відповідальність за ст. 172-4 ч.1 КУпАП.

За таких обставин, проаналізувавши всі зібрані по справі докази в їх сукупності, місцевий суд дійшов висновку про винність особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, що підтверджується матеріалами справи.

В апеляційній скарзі захисник-адвокат Шадура П.П. просить постанову суду скасувати та ухвалити нову постанову, якою Стасюка Р.В. визнати не винуватим у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ст. 172-4 ч.1 КУпАП та закрити адміністративне провадження за відсутністю в його діях складу адмінправопорушення. Вказує, що рішення суду є незаконним, необґрунтованим, постановленим з порушенням норм матеріального і процесуального права, висновки суду не відповідають обставинам справи, оскільки суд формально і однобічно підійшов до вивчення справи, не повно з'ясував усі фактичні обставини правопорушення, не надав належної оцінки наявним доказам, що потягло за собою необґрунтоване застосування стягнення з конфіскацією отриманого доходу. Крім того, в порушення вимог ст. 33 КУпАП не врахував характер вчиненого правопорушення, особу порушника, ступінь його вини та майновий стан, обставини що пом'якшують і обтяжують відповідальність.

Заслухавши доповідача, пояснення Стасюка Р.В. та його захисника Шадури П.П., які підтримали апеляційну скаргу з наведених у ній мотивів, думку прокурора в заперечення апеляційної скарги, вивчивши доводи апеляційної скарги та матеріали справи, апеляційний суд вважає, що апеляційна скарга задоволенню не підлягає з таких підстав.

Висновок суду про винність Стасюка Р.В. у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 172-4 КУпАП, підтверджується доказами, наявними в матеріалах справи.

Твердження апелянта про те, що Стасюк Р.В. не є суб'єктом адміністративного

правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 172-4 КУпАП, апеляційний суд вважає безпідставним.

З матеріалів справи вбачається, що егер Богунського лісництва ДП «Житомирське лісове господарство» в своїй службовій діяльності керується положенням про Державне агентство лісових ресурсів України від 13.04.2011 року №458/2011, що входить до системи центральних органів виконавчої влади і забезпечує реалізацію державної політики у сфері лісового та мисливського господарства, а також Постановою Кабінету Міністрів від 16.09.2009 року № 976 «Про затвердження положення про державну лісову охорону», тобто, являється службовою особою державної охорони природно - заповідного фонду.

Таким чином, відповідно до п.п. «е» п.1 ч.1 ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції», Стасюк Р.В. являється суб'єктом відповідальності згідно вищевказаного Закону (посадові та службові особи державної охорони природно - заповідного фонду).

Здійснення Стасюком Р.В. підприємницької діяльності, метою проведення якої є отримання прибутку, в період займання посади егеря Богунського лісництва ДП «Житомирське лісове господарство», підтверджується довідкою Житомирської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Житомирській області № 9556/9/06-25-13-02 від 14.07.2016 року (а.с. 62) та апелянтом не оспорується.

З огляду на вищенаведене, апеляційний суд погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що Стасюк Р.В., працюючи на посаді егеря Богунського лісництва ДП «Житомирське лісове господарство», та одночасно здійснюючи підприємницьку діяльність, метою проведення якої є отримання прибутку, порушив обмеження передбачені п.1 ч.1 ст. 25 ЗУ «Про запобігання корупції», за що передбачено відповідальність за ст. 172-4 ч.1 КУпАП.

Вирішуючи питання про призначення Стасюку Р.В. адміністративного стягнення, місцевий суд керувався ст. 33 КУпАП.

Так, відповідно до ст. 33 Кодексу України про адміністративні правопорушення, при накладенні стягнення враховуються характер вчиненого правопорушення, особа порушника, ступінь його вини, майновий стан, обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність.

Як вбачається з матеріалів справи, в судовому засіданні Стасюк Р.В. свою вину не визнав, судом враховано, що останній раніше до адміністративної відповідальності не притягувався, працює, має на утриманні неповнолітню дитину, характеризується за місцем проживання та попередньої роботи позитивно, а тому суд застосував до нього адміністративне стягнення, передбачене санкцією ч.1 ст. 172-4 КУпАП.

Розмір конфіскованого в Стасюка Р.В. доходу в сумі 3 975 605,60 грн.



підтверджується інформацією Житомирської об'єднаної державної податкової інспекції, згідно якої за друге півріччя 2015 року ФОП Стасюком Р.В. було задекларовано доходів на суму 2 476 029 грн., та за I квартал 2016 року на суму 1 499 576,60 грн.

Твердження апелянта про неправильне визначення судом суми доходу, якій підлягає конфіскації, апеляційний суд вважає необґрунтованим, оскільки апелянтом не надано доказів щодо отримання ФОП Стасюком Р.В. значно меншої суми чистого прибутку.

За таких обставин, постанова суду щодо Стасюка Р.В. є законною та обґрунтованою, а тому не підлягає скасуванню.

Керуючись ст.ст. 293, 294 КУпАП, апеляційний суд, -

п о с т а н о в и в :

Апеляційну скаргу захисника **Шадури П.П.** залишити без задоволення.

Постанову Богунського районного суду м. Житомира від 20 липня 2016 року щодо **Стасюка Романа Володимировича** залишити без зміни.

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя судової палати у кримінальних справах
апеляційного суду Житомирської області



С.В. Кіянова

Рішення (вирок) суду, судовий
наказ набрало(в) чинності
18 " 10 20 16 р.

