



печерський районний суд міста києва

Справа № 757/20442/15-к

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 червня 2015 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Мельник А.В., при секретарі Якимчук Ю.С., за участю ОСОБА_1., прокурора Шевчук О.Ю., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві скаргу ОСОБА_1 в інтересах ОСОБА_2 на бездіяльність уповноважених посадових осіб Генеральної прокуратури України

В С Т А Н О В И В :

Скаржник звернувся до суду зі скаргою в якій просив:

Визнати протиправною бездіяльність службових осіб Генеральної прокуратури України в частині незабезпечення розгляду та вирішення клопотання адвоката АО «АВЕР ЛЄКС» ОСОБА_1. як представника потерпілого ОСОБА_2 № 789 від 05.06.2015 (вх. № 58 від 05.06.2015) про проведення слідчих та інших процесуальних дій.

Зобов'язати службових осіб Генеральної прокуратури України у ході проведення досудового розслідування кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань на підставі заяви про вчинення кримінального правопорушення № 52 від 26.01.2015, провести слідчі та інші процесуальні дії, визначені у клопотанні адвоката АО «АВЕР ЛЄКС» ОСОБА_1. як представника потерпілого ОСОБА_2 № 789 від 05.06.2015 (вх. № 58 від 05.06.2015), зокрема:

витребувати з Управління Державної охорони України та Адміністрації Президента України відомості щодо транспортних засобів, які здійснювали супровід Президента України протягом періоду 21-23 лютого 2014 року, їх поточне місцезнаходження та стан, характер пошкоджень, отриманих у результаті подій 21-23 лютого 2014 року та ремонтних робіт, проведених з метою їх усунення;

встановити та провести допит осіб, які здійснювали пілотування транспортних засобів (вертольотів) під час перельоту чинного на той момент Президента України ОСОБА_2 та осіб, які його супроводжували, 22.02.2014 з м. Харкова до м. Донецьк;

встановити та провести допит диспетчерів, які здійснювали комунікацію із членами екіпажу зазначених вище транспортних засобів з питань забезпечення їх повернення до м. Харкова;

провести допит ОСОБА_3 щодо обставин видачі

розпорядження про забезпечення повернення транспортних засобів (вертольотів), які використовувались для перельоту ОСОБА_2 та осіб, які його супроводжували, до м. Харкова.

В обґрунтування вимог скарги зазначав, що адвокатським об'єднанням «АВЕР ЛЄКС» на підставі Договору про надання правової допомоги № 50 від 23.05.2014 надається правова допомога ОСОБА_2, у тому числі, в частині вжиття заходів кримінально-правового захисту прав та законних інтересів останнього від протиправних посягань.

У ході надання правової допомоги адвокатам АО «АВЕР ЛЄКС» стало відомо, що невідомими особами протягом періоду 21-23 лютого 2014 року вчинено ряд замахів, спрямованих на позбавлення життя ОСОБА_2

У зв'язку із вищевикладеним адвокатом АО «АВЕР ЛЄКС» ОСОБА_1 в інтересах ОСОБА_2 26.01.2015 до Генеральної прокуратури України подано заяву № 52 про вчинення кримінального правопорушення (вх. № 41 від 26.01.2015).

Згідно із ч. 1 [ст. 55 Кримінального процесуального кодексу України № 4651-VI від 13.04.2012](#) (далі по тексту - [КПК України](#)) потерпілим у кримінальному провадженні може бути фізична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано моральної, фізичної або майнової шкоди, а також юридична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано майнової шкоди.

Згідно із п. п. 4 ч. 1 [ст. 56 КПК України](#) потерпілий у кримінальному провадженні наділений комплексом процесуальних прав, у тому числі, правом заявляти відводи та клопотання.

Права і обов'язки потерпілого виникають в особи з моменту подання заяви про вчинення щодо неї кримінального правопорушення (ч. 1 [ст. 55 КПК України](#)).

З огляду на вищевикладене, з метою забезпечення повноти та всебічності досудового розслідування кримінального провадження та встановлення об'єктивної істини у справі адвокатом АО «АВЕР ЛЄКС» ОСОБА_1 як представником потерпілого ОСОБА_2 до Генеральної прокуратури України подано клопотання № 789 від 05.06.2015 (вх. № 58 від 05.06.2015) про проведення слідчих та інших процесуальних дій.

У вказаному вище клопотанні ставилось питання про:

витребування з Управління Державної охорони України та Адміністрації Президента України відомості щодо транспортних засобів, які здійснювали супровід Президента України протягом періоду 21-23 лютого 2014 року, їх

поточне місцезнаходження та стан, характер пошкоджень, отриманих у результаті подій 21-23 лютого 2014 року та ремонтних робіт, проведених з метою їх усунення;

встановлення та проведення допиту осіб, які здійснювали пілотування транспортних засобів (вертольотів) під час перельоту чинного на той момент Президента України ОСОБА_2 та осіб, які його супроводжували, 22.02.2014 з м. Харкова до м. Донецьк;

встановлення та проведення допиту диспетчерів, які здійснювали комунікацію із членами екіпажу зазначених вище транспортних засобів з питань забезпечення їх повернення до м. Харкова;

проведення допиту ОСОБА_3 щодо обставин видачі 22.02.2015 розпорядження про забезпечення повернення транспортних засобів (вертольотів), які використовувались для перельоту ОСОБА_2 та осіб, які його супроводжували, до м. Харкова.

Відповідно до [ст. 220 КПК України](#) клопотання потерпілого і його представника про виконання будь-яких процесуальних дій слідчий, прокурор зобов'язані розглянути в строк не більше трьох днів з моменту подання і задовольнити їх за наявності відповідних підстав.

Про результати розгляду клопотання повідомляється особа, яка заявила клопотання. Про повну або часткову відмову в задоволенні клопотання виноситься вмотивована постанова, копія якої вручається особі, яка заявила клопотання, а у разі неможливості вручення з об'єктивних причин - надсилається їй.

Таким чином, клопотання представника потерпілого адвоката АО «АВЕР ЛЄКС» ОСОБА_1. про проведення слідчих та інших процесуальних дій мало бути розглянуто та вирішено слідчим по суті у строк до 08.06.2015 (включно).

Разом з тим, станом на момент подання даної скарги службовими особами Генеральної прокуратури України вказане вище клопотання представника потерпілого не розглянуто та не вирішено, що є грубим порушенням вимог чинного кримінального процесуального законодавства в частині дотримання процесуальних прав сторони кримінального провадження.

Під час розгляду скарги скаргник підтримав її вимоги.

Прокурор просив відмовити у задоволенні клопотання та зазначав, що Генеральною прокуратурою України 29.05.2015 внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості за № 4201500000001067 за фактом вчинення невідомими особами із застосуванням вогнепальної зброї умисних дій, спрямованих на скоєння умисного вбивства колишнього Президента України ОСОБА_2 в період з 21.02.2014 по 22.02.2014, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. [15](#), п. 12 ч. 2 ст. [115 КК України](#).

Здійснення досудового розслідування у вказаному кримінальному провадженні доручено Головному слідчому управлінню МВС України, а тому клопотання щодо проведення слідчих та інших процесуальних дій направлено до Головного слідчого управління МВС України для розгляду по суті.

Вислухавши пояснення скаржника, дослідивши матеріали провадження, слідчий суддя дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення скарги з наступних підстав.

Під час розгляду скарги встановлено Генеральною прокуратурою України 29.05.2015 внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості за № 4201500000001067 за фактом вчинення невстановленими особами із застосуванням вогнепальної зброї умисних дій, спрямованих на скоєння умисного вбивства колишнього Президента України ОСОБА_2 в період з 21.02.2014 по 22.02.2014, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. [15](#), п. 12 ч. 2 ст. [115 КК України](#).

Здійснення досудового розслідування у вказаному кримінальному провадженні доручено Головному слідчому управлінню МВС України.

ОСОБА_1 як представником ОСОБА_2 до Генеральної прокуратури України подано клопотання № 789 від 05.06.2015 (вх. № 58 від 05.06.2015) про проведення вищезазначених слідчих та інших процесуальних дій.

Зазначене клопотання 16.06.2015 року направлено до Головного слідчого управління МВС України для розгляду по суті, а тому відсутні підстави дійти висновку про допущення уповноваженими службовими особами Генеральної прокуратури бездіяльності під час розгляду клопотання.

На підставі викладеного і керуючись [ст. 303-307 КПК України](#), слідчий суддя,

У Х В А Л И В :

В задоволенні скарги ОСОБА_1 в інтересах ОСОБА_2 на бездіяльність уповноважених посадових осіб Генеральної прокуратури України відмовити повністю.

Ухвала оскарженню не підлягає

Повний текст ухвали проголосити о 12 год. 40 хв. 02.07.2015 року.

Слідчий суддя

А.В.Мельник