

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

«01» апреля

2014г.

Дело №

А40-98357/13

Резолютивная часть решения объявлена «31» марта 2014г.

Полный текст решения изготовлен «01» апреля 2014г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи

Бедрацкой А.В.

протокол вела секретарь судебного заседания Кулишова Е.А.

с участием

от заявителя – Архипова В.Г., дов. от 23.08.2013, Воинова В.В., дов. от

26.02.2014 № 5, от ответчика – Кириллова С.В., дов. от 04.04.2013 № 70, Байковой Е.Н.,

дов. от 03.02.2014 № 129, Орловой С.В., дов. от 30.08.2013 № 93, Французова А.В., дов. от

18.11.2013 № 109

рассмотрел дело по заявлению

ООО "ПИК Созидание" (ОГРН 1057747155234, 129110, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 17/2, стр. 2)

к

УФНС России по г. Москве (ОГРН 1047710091758; 125373, г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 12А)

о

признании недействительным решения от

04.04.2013г. № 14-18а/3

#### **УСТАНОВИЛ:**

ООО "ПИК Созидание" обратилось с заявлением в арбитражный суд о признании недействительным решения УФНС России по г. Москве от 04.04.2013 № 14-18а/3 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Заявление мотивировано тем, что ненормативный акт ответчика нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Ответчик с требованиями заявителя не согласен по доводам, изложенным в решении, отзыве и письменных пояснениях.

Оценив в совокупности представленные доказательства, выслушав представителей сторон, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Управлением в отношении заявителя проведена повторная выездная Аналоговая проверка по вопросам соблюдения налогового законодательства за период с 01.01.2008г. по 31.12.2008г.

Повторная выездная налоговая проверка проведена с соблюдением норм действующего законодательства, регулирующего налоговые правоотношения в РФ.

По результатам проверки Управлением вынесено решение «Об отказе в увлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» от 04.04.2013г. № 14-18а/3 (т.2, л.д.1-97). На вышеуказанное решение Управления заявителем в порядке ст. 101.2 НК РФ шла подана в ФНС России апелляционная жалоба.

Решением ФНС России от 05.07.2013г. № СА-4-9/12147@ жалоба общества оставлена без удовлетворения. Решение Управления утверждено и признано ступившим в силу (т. 3, л.д. 121-126).

В соответствии с решением Управления заявителю предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций в размере 717 864 742 руб., по налогу на добавленную стоимость в размере 539 898 887 руб., а также начислены пени по состоянию на 04.04.2013г. на общую сумму 547 629 641 руб.

Из материалов дел следует, что Управлением в ходе проведения повторной выездной налоговой проверки установлено, что проверяемом периоде Общество (Агент) заключило агентские {договоры с ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс» (Принципалы), согласно которым Агент обязуется за вознаграждение заключить с третьим лицом сделку от своего имени, но в интересах и за счет Принципалов на поставку трансформаторного оборудования производства ЗАО «Запорожтрансформатор»( т.2, л.д. 99-102).

Согласно учетной политике организации за 2008 год, письменным пояснениям и бухгалтерским справкам, представленным в ходе проведения проверки, стоимость отгруженного товара отражается по кредиту счета «76.5», агентское вознаграждение 1-1,5%) начисляется в момент передачи товара конечному покупателю в дебет счета «76.5» и является выручкой от реализации общества, учитываемой для целей налогообложения по налогу на прибыль организаций (т.7,

л.д.2-4).

Таким образом, в проверку установлено, что заявителем в проверяемом периоде по взаимоотношениям с контрагентами ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс» исчислен НДС и налог на прибыль организаций с сумм агентского вознаграждения.

В ходе проведения контрольных мероприятий по вопросам правильности исчисления и уплаты всех налогов и сборов Управлением установлено, что заявитель, входя в группу компаний, являющихся взаимозависимыми лицами, осуществлял на территории РФ реализацию трансформаторного оборудования производства ОАО «Запорожтрансформатор» (Украина), с использованием схемы ухода от налогообложения, посредством создания формального документооборота с организациями-посредниками, не осуществляющими реальной хозяйственной деятельности. Целью использования данной схемы в торговых отношениях являлось занижение доходов от реализации оборудования, вывод группой организаций денежных средств из хозяйственного оборота и получение необоснованной налоговой выгоды посредством создания видимости операций купли-продажи через фиктивные организации.

Как следует из п.2.1 искового заявления и п.2.1 письменных пояснений от 18.11.2013г. заявитель не согласен с выводами Управления, изложенными в решении, поскольку ответчиком не установлено обстоятельств, которые позволяли бы квалифицировать действия заявителя в качестве сделок по приобретению и последующей перепродаже товаров.

Указанное утверждение, по мнению заявителя, подтверждается следующим. Заявитель никогда не становился собственником товаров, в силу чего заявитель не передавал и не мог передать право собственности на товар конечным покупателям (п.п. 2.1.1 п.2.1 искового заявления и п.п.2.1.1 п. 2 письменных пояснений от 18.11.2013г.); обстоятельства дела №А40-17549/10-99-39 не могут свидетельствовать об участии заявителя на всех этапах поставки трансформаторного оборудования, поскольку поставка не состоялась (п.п.2.1.1 п.2 письменных пояснений от 18.11.2013г.); содержание договора поставки от 23.04.2008г. №44/4, заключенного заявителем с ООО «Сервис-центр» не может свидетельствовать о фиктивности агентских договоров (п.п.2.1.1 п.2 письменных пояснений от 18.11.2013г.); изложенные в решении обстоятельства, установленные применительно к операциям с оборудованием, свидетельствуют о том, что на территории России в отношении каждой единицы товара фактически совершалась лишь одна операция по реализации оборудования между ЗАО «ТД Матекс» и конечным покупателем (п.п. 2.1.2 п.2.1 искового заявления и п.п.2.1.2 п.2 письменных пояснений от 18.11.2013г.); дилерское соглашение, заключенное между заявителем и ОАО «Запорожтрансформатор» отвечает признакам агентского договора, его заключение никак не свидетельствует о намерениях заявителя приобретать товар в собственность п.п. 2.1.3 п.2.1 искового заявления и п.п.2.1.4 п.2 письменных пояснений от 18.11.2013г.); наличие противоречий между показаниями Жданова А.Я., который утверждает, ЗАО «ТД Матекс» производило отгрузку трансформаторов по поручению своих покупателей (ООО «Орион Групп, ООО «Интертехмаркет») (протокол допроса от 05.04.2010г., б/н) (т.6, л.д. 105-107), и сведениями, полученными налоговым органом в ходе проверки, согласно которым поручение на отгрузку в адрес ЗАО «ТД Матекс» направляли конечные покупатели (п.п. 2.1.4 п.2.1 искового заявления и п.п.2.1.5 п.2 письменных пояснений от 18.11.2013г.); объяснения генерального директора ЗАО «ТД Матекс» Жданова А.Я., полученные старшим оперуполномоченным 47 отдела Управления «Т» ГУЭБиПК МВД России капитаном полиции Пасечником М.А. от 13.12.2011г и от 29.11.2011г. получены

вне рамок налоговой проверки, а также содержат противоречия (п.п.2.1.5 п.2 письменных пояснений от 18.11.2013г.);

Суд считает, что вышеуказанные доводы заявителя являются необоснованными и подлежат отклонению, поскольку противоречат доказательствам, имеющимся в материалах дела.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что ООО «ПИК Созидание» (в последующие периоды ООО «Энергетический Стандарт») - это компания, представляющая на российском рынке продукцию крупнейших промышленных предприятий стран СНГ. Основная деятельность компании направлена на продвижение и реализацию на рынке РФ оборудования для предприятий энергетического сектора.

ОАО «ЗТР» является одним из крупнейших предприятий-партнёров, входящих в единую финансово-промышленную группу «Энергетический Стандарт».

Как следует из информации с официального сайта ООО «Энергетический Стандарт» (он же сайт финансово-промышленной группы «Энергетический Стандарт») тесное сотрудничество с партнёрами, одним из основных которых является ОАО «ЗТР» позволяет компании ООО «Энергетический Стандарт» реализовывать проекты любой сложности, начиная от разработки конструкторской документации с учётом всех требований заказчика и заканчивая производством, доставкой, монтажом, наладкой поставляемого оборудования с его последующим гарантийным и пост-гарантийным обслуживанием.

Данные обстоятельства подтверждаются как информацией размещенной на официальных сайтах данных компаний в сети интернет (ОАО «ЗТР», ООО «Энергетический Стндарт», он же сайт финансово-промышленной группы «Энергетический Стандарт»). Указанная информация также размещена на иных сайтах в сети Интернет, опубликована в различных официальных печатных изданиях, как на территории Украины, так и на территории РФ и является общедоступной информацией.

В этой связи необходимо отметить, что ОАО «Запорожтрансформатор» (далее -ОАО «ЗТР») входит в десятку крупнейших мировых производителей трансформаторного оборудования и является крупнейшим энергомашиностроительным объединением Украины. Продукция, выпускаемая данным производителем, представляет собой крупногабаритное, технически сложное оборудование, представляющее повышенную опасность, которое подлежит использованию генерирующими компаниями (тепловые, атомные, гидро- и гидроаккумулирующие электростанции, а также теплоэлектроцентрали), передающими электросетевыми компаниями (магистральные электрические сети), распределительными сетевыми компаниями и энергоснабжающими компаниями, предприятиями нефтегазовой промышленности.

Транспортировка поставляемого оборудования производилась железнодорожным транспортом от станции завода - изготовителя до станции конечного грузополучателя с соблюдением правил техники безопасности в демонтированном виде.

Учитывая техническую сложность поставляемого оборудования и повышенную опасность, монтаж указанного оборудования предусматривает обязательное участие в монтаже представителей завода изготовителя, обладающих специальными навыками и знаниями.

Указанные обстоятельства подтверждаются договорами поставки, заключенными между заявителем и конечными покупателями.

В ходе анализа условий вышеуказанных договоров поставки установлено следующее.

Согласно п.2.1 договора поставки от 23.04.2008г. № 44/08 (далее – договор поставки от 23.04.2008г.), заключенному между Заявителем и ООО «Сервис-Центр», поставщик обязуется изготовить и отгрузить с Завода-изготовителя перевозчику, оборудование в срок указанный в соответствующей Спецификации с момента получения предварительной оплаты согласно п.3.2.1 настоящего Договора (т.5, л.д.101-106).

Согласно п.2.3 договора поставки от 23.04.2008г. переход права собственности, а также риск случайной гибели или повреждения оборудования переходит на покупателя с момента поставки оборудования Грузополучателю, что подтверждается подписанной представителями перевозчика и Грузополучателя железнодорожной накладной.

Согласно п.2.6 договора поставки от 23.04.2008г. Поставщик обязуется заблаговременно предоставить Покупателю адреса и примерные формы телеграммы от станции Грузополучателя на станцию Грузоотправителя и письма Грузополучателя Грузоотправителю о готовности принять оборудование.

В соответствии с п. 2.7 договора поставки покупатель обязуется не менее чем за 30 дней до отгрузки провести все необходимые мероприятия по приему оборудования станции назначения грузополучателя (заключить договор на подачу и уборку вагонов, обеспечить готовность к разгрузке оборудования, обследовать железнодорожный подъездной путь на предмет возможности приема оборудования на специальном подвижном составе и др.), обеспечить получение поставщиком письма грузополучателя грузоотправителю о готовности принять оборудование и сообщить отгрузочные реквизиты грузополучателя.

Согласно п.4.9 договора поставки от 23.04.2008г. Поставщик несет материальную ответственность перед Покупателем за порчу, хищение, повреждение или поломку оборудования вследствие ненадлежащей упаковки.

Согласно п.4.15 договора поставки от 23.04.2008г. монтаж трансформаторов мощностью 100 МВА и выше независимо от класса напряжения и 60 МВ А с 200 кВ и выше должен осуществляться только при обязательном участии шеф-инженера поставщика.

Таким образом, поскольку, поставляемое оборудование являлось крупногабаритным, требующим особого подвижного состава для его перевозки и проверки готовности железнодорожных подъездных путей станции грузополучателя, стороны условились провести ряд подготовительных действий, без которых невозможна отгрузка данного оборудования ввиду его специфики.

Из анализа условий вышеуказанного договора поставки следует, что перечень обязательств и границы ответственности, предусмотренные договором поставки от 23.04.2008г. предполагают наличие у поставщика правомочий собственника, поставляемого оборудования.

Кроме того, по мнению Управления, положения п.2.1 договора поставки от 23.04.2008г. указывают на фиктивность агентских отношений с ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс», поскольку заявитель обязуется изготовить и отгрузить с Завода-изготовителя перевозчику оборудование в срок, указанный в соответствующей Спецификации с момента получения предварительной оплаты согласно п.3.2.1 настоящего Договора, что свидетельствует об отсутствии участия указанных организаций в данной хозяйственной операции.

Из представленных доказательств следует, что все договоры поставки, заключенные с конечными покупателями содержат в себе аналогичные условия.

Также материалы проверки содержат факсимильное сообщение, направленное заявителем в адрес конечного приобретателя трансформаторного оборудования, согласно которому с целью проведения таможенного оформления, переадресовки и своевременной доставки оборудования необходимо направить в адрес ЗАО «ТД Матекс» факс, подтверждающий готовность принять и разгрузить оборудование (т.5, л.д. 141).

Данное обстоятельство является подтверждением непосредственного участия заявителя на всех этапах реализации трансформаторного оборудования.

Указанные обстоятельства также подтверждаются наличием дилерского соглашения, заключенного между заявителем и ОАО «Запорожтрансформатор», в соответствии с которым на территории РФ официальным дилером продукции, производимой ОАО «Запорожтрансформатор» (Украина) является заявитель (т.5, л.д. 9-81).

В этой связи необходимо указать, что дилерское соглашение закрепляет за поставщиком (предприятием - официальным дилером производителя продукции) право реализовывать товар на определенной территории и формально приводит к ограничению конкуренции.

Отношения производителя и дилера характеризуются общностью экономических интересов, строятся на основании принципа сотрудничества сторон. Функция дилера в продвижении и реализации на рынке сбыта товаров данного производителя исключительно важна, поскольку именно дилер наделен правами представлять интересы производителя на определенной

территории и осуществлять реализацию продукции напрямую, минуя посредников.

Статус заявителя, как представителя завода изготовителя энергетического оборудования, осуществляющего от своего имени реализацию на территории РФ продукции, производимой ОАО «Запорожтрансформатор» (Украина), также утверждается обстоятельствами, установленными Арбитражным судом в рамках рассмотрения дела №А40-17549/10-99-39.

В Постановлении ФАС МО от 24.10.2012г. по делу № А40-17549/10-99-39 Судом установлено, что между ООО «ЭМПАУЭР-ЭСИ» (покупатель) и ООО «ПИК Созидание» (поставщик) заключен договор поставки 25.09.2008г. № 99/08, в соответствии с условиями которого, поставщик обязуется поставить покупателю оборудование в соответствии со спецификацией №1, являющейся неотъемлемой частью договора, общей стоимостью 374 240 000 руб.

Пунктом 2.1 договора и пунктом 2 спецификации №1 стороны согласовали сроки отгрузки оборудования с завода-изготовителя при условии получения оплаты в сроки, предусмотренные п. 3.2.1 договора и п.3 спецификации №1:

- 2 автотрансформатора АДЦТН-150000/220/110-У 1 до 30 июля 2009г.

- 2 автотрансформатора АДЦТН-150000/220/110-У 1 до 30 октября 2009г. Пунктом 2.6 договора установлено, что покупатель обязан за 30 дней до предполагаемого срока отгрузки оборудования обеспечить отправку телеграммы и письма грузополучателя грузоотправителю от железнодорожной станции грузополучателя-покупателя на железнодорожную станцию грузоотправителя-поставщика о готовности принять оборудование.

Покупатель обязан немедленно, после отправления телеграммы на железнодорожную станцию грузоотправителя направить поставщику (ООО «ПИК Созидание») копию телеграммы о готовности приемки оборудования железнодорожной станцией грузополучателя.

Отгрузка оборудования осуществляется после получения железнодорожной станцией грузоотправителя-поставщика от железнодорожной станции грузополучателя - покупателя телеграммы о готовности принять оборудование.

Поставщик (ООО «ПИК Созидание») обязуется заблаговременно предоставить покупателю адреса и примерные формы телеграммы и письма грузополучателя грузоотправителю о готовности принять оборудование.

Из вышеуказанного судебного акта следует, что в ходе рассмотрения данного дела судом установлены обстоятельства, свидетельствующие об участии заявителя на всех этапах поставки трансформаторного оборудования, производства ОАО «Запорожтрансформатор» (Украина) от завода - изготовителя до конечного покупателя.



В этой связи, установленные арбитражным судом обстоятельства относятся к сделке, совершенной заявителем в проверяемом периоде (2008г.), что в свою очередь свидетельствует о правомерности выводов Управления, изложенных в Решении.

Полномочия заявителя как представителя завода-изготовителя также подтверждаются обстоятельствами, установленными в рамках рассмотрения арбитражного дела № А73-4772/2008.

Как следует из судебных актов по делу № А73-4772/2008, судами установлено, что во исполнение условий договора финансовой аренды (лизинга) № 1 от 18.07.2005г., заключенного между ООО «Финансовая перспектива» (лизингодатель) и ООО «Хабаровскэнерго» (лизингополучатель), лизингодатель приобрел у ООО «ПИК Созидание» (поставщик) силовые трансформаторы производства ОАО «Запорожтрансформатор».

Соглашением от 31.12.2006г. о перемене лиц в договоре финансовой аренды (лизинга) № 1 от 18.07.2005г. ОАО «Хабаровскэнерго» передало ОАО «Дальневосточная генерирующая компания» все права и обязанности лизингополучателя по договору.

В период гарантийного обслуживания в процессе эксплуатации поставленного оборудования были установлены неполадки, которые привели к сбою в работе трансформатора.

Актом расследования данного технического нарушения, проведенного с участием представителя завода-изготовителя ОАО «Запорожтрансформатор», причиной отключения трансформатора указаны конструктивные недостатки высоковольтных вводов производителя ЗАО «Московский завод «Изолятор», установленных в трансформаторе.

Лизингополучателем в адрес заявителя, были направлены претензионные письма, в которых ему было предложено принять решение о возмещении стоимости вышедших из строя комплектующих частей (высоковольтные вводы) и о восстановительном ремонте трансформатора, так как неполадки произошли в период гарантийного обслуживания.

Дополнительным соглашением сторон от 06.09.2008г. к договору поставки № 3771/8 от 21.10.2005г. заявитель обязался возместить лизингополучателю стоимость трех высоковольтных вводов в размере 1 800 000 руб. и выполнить за свой счет восстановительный ремонт трансформатора.

Из вышеизложенного следует, что заявитель являлся не только поставщиком указанного оборудования, а также нес ответственность за качество, поставляемого оборудования и осуществлял гарантийное обслуживание указанного оборудования при взаимодействии с представителями завода-изготовителя.

Указанные обстоятельства подтверждаются также договорами о предоставлении услуг и договорами на такелаж и монтаж трансформаторов представленными заявителем в ходе проверки.

Так, в соответствии с п.п.2.1 п.2 договора о предоставлении услуг от 10.04.2008г. № 5108013 заключенным между заявителем (исполнитель) и ОАО «Электроцентроналадка» (заказчик), исполнитель обязуется предоставить консультационные услуги специалистами исполнителя (заявителя) при проведении ремонта и модернизации автотрансформатора типа АТДЦТН-250000/500/220, зав. №145363, ст. АТЗ, установленного на ПС «Радуга» Владимирского ПМЭС Центра филиал ОАО «ФСК ЕЭС», г. Владимир, РФ.

Согласно п.п.2.2 п.2 указанного договора консультации предоставляются в следующем объеме: разработка технологической программы и план-графика проведения ремонта и Модернизации трансформатора; анализ материалов по эксплуатации автотрансформатора, предремонтным проверкам и испытаниям; при выполнении работ по ремонту и модернизации трансформатора; при выполнении работ по дополнительной обработке изоляции (подсушка/сушка, промывка и регенерация); при выполнении работ по замене или ремонте дефектных узлов/деталей; при выполнении работ по вакуумировке и заливке трансформатора маслом; при проведении проверок и испытаний трансформатора после ремонта; оформление технического акта по проведенным работам и при необходимости, выдача рекомендаций по дальнейшей эксплуатации трансформатора.

В соответствии с п.п.3.2 п. 3 настоящего договора исполнитель (заявитель) имеет право возложить исполнение настоящего договора на иное лицо, оставаясь ответственным в полном объеме перед заказчиком за нарушение договора.

Согласно п.п.3.4 п. 3 настоящего договора исполнитель (заявитель) обязуется направить своего специалиста (специалистов) на объект в течение 10 (десяти) дней после письменного подтверждения заказчика о полной готовности к предоставлению услуг и получения предварительной оплаты в соответствии с п.5.3.1 настоящего договора.

В соответствии с п.п.6.1 п.6 настоящего договора исполнитель (заявитель) несет ответственность за правильность выданных в письменной форме инженерных консультаций, решений и рекомендаций, соблюдение его персоналом правил техники безопасности, действующих на объекте заказчика.

Таким образом, из условий вышеуказанного договора следует, что заявитель оказывал консультационные услуги при ремонте и модернизации трансформаторов ранее поставленных им по договорам поставки.

Согласно договору на такелаж и монтаж трансформатора от 27.02.2008г. № 5108009 (далее - договор от 27.02.2008г. № 5108009), заключенному между заявителем (заказчик) и ОАО «Электроцентроналадка» (подрядчик), подрядчик обязуется выполнить работы по разгрузке с

ж/д транспортера монтажу трансформатора типа АДЦТН-250000/500 на ПС-500 кВ «Радуга», в соответствии со Сметами №1, №2, №3, являющимися неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно п.1 дополнительного соглашения № 2 к договору от 27.02.2008г. № 5108009 от 30.09.2008г. подрядчик обязуется выполнить дополнительные работы по проверке защит и прокладки кабеля на автотрансформаторе типа АДЦТН-250000/500 (АТ-5) на ПС-500кВ «Радуга» в соответствии со Сметой № 1.

Согласно п.1 дополнительного соглашения № 4 к договору от 27.02.2008г. № 5108009 от 30.09.2008г. заказчик (заявитель) поручает и оплачивает, а подрядчик обязуется выполнить дополнительные работы / оказать услуги по замене прокладки под тт 110 кВ АТ-1 типа АДЦТН-250000/500 на ПС-500кВ «Радуга» г.Выкса в соответствии со Сметой № 1.

Согласно п.1 дополнительного соглашения № 5 к договору от 27.02.2008г. № 5108009 от 30.09.2008г. заказчик (заявитель) поручает и оплачивает, а подрядчик обязуется выполнить дополнительные работы / оказать услуги по замене отсечного клапана автотрансформатора АДЦТН-250000/500/110 на ПС-500 кВ «Радуга» г. Выкса в соответствии со Сметой № 1.

Фактическое выполнение работ предусмотренных п.1 дополнительного соглашения № 5 к договору от 27.02.2008г. № 5108009 от 30.09.2008г. также подтверждается справкой о стоимости выполненных работ от 30.10.2009г. № 421, актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 30.10.2009г. № 421, с/ф от 30.10.2009г. № 0778, а также счетом на оплату указанных работ от 30.10.2009г. № 610.

Таким образом, из анализа вышеуказанных договоров следует, что заявителем во исполнение условий договоров поставки трансформаторного оборудования заключались от своего имени договора на такелаж и монтаж поставляемого оборудования, а также на проведение ремонтных работ ранее поставленного оборудования, но при этом согласно договорам на оказание услуг указанные работы проводились при непосредственном участии представителей заявителя, что в свою очередь свидетельствует не только об участии заявителя на всех этапах поставки оборудования, но и о последующем участии при проведении модернизации и ремонта указанного оборудования.

Данные обстоятельства также подтверждаются сведениями, размещенными на официальном сайте завода-изготовителя указанного оборудования ОАО «Запорожтрансформатор» (Украина) (<http://www.ztr.com.ua>).

Согласно данным указанного сайта, сервисная деятельность ЗТР направлена на обеспечение надежной и долгосрочной эксплуатации поставленного заказчиком оборудования на протяжении всего срока службы. В структуре предприятия функционирует Сервисный центр, который был создан в 1954 году как отдел шефмонтажа и эксплуатации. В настоящее время Сервисный центр - это современный научно-производственный комплекс, имеющий собственный производственно-технический отдел, коммерческую службу, подразделение по

ведению комплексных проектов и мобильные диагностические лаборатории на территории Украины и России. Сервисные услуги реализуются в полном соответствии с требованиями международного стандарта ISO 9001.

Направлениями работы сервисного центра являются. 1. Шефмонтаж, включающий в себя: традиционный шеф-монтаж новой продукции; монтаж в рамках контрактов «под ключ» с помощью региональных партнеров; доукомплектация и монтаж трансформаторов после длительного хранения у заказчика; разработка проектов производства работ и техническое сопровождение монтажа; гарантия производителя на оборудование с шеф-монтажом представителями Сервисного центра.

2. Диагностика, включающая в себя: комплексная и специальная диагностика собственными электротехнической и химической лабораториями; организация диагностики совместно с лабораториями энергосистем и партнеров; экспертная оценка результатов диагностики, проведенной другими лабораториями; компьютерная обработка результатов испытаний и анализов масла; определение остаточного ресурса и разработка необходимых мероприятий по продлению срока службы.

3. Ремонт и наладка оборудования, в том числе: разработка проектов производства работ и специальных технологических процессов на проведение ремонтов различной сложности; поставка необходимых комплектующих и материалов для ремонта; техническое руководство ремонтом на объекте; плановые капитальные ремонты; аварийно-восстановительные ремонты в полевых условиях; ремонт, модернизация и реабилитация состояния старых трансформаторов; ремонт в заводских условиях, полная реабилитация состояния трансформатора на 15-25 лет последующей эксплуатации; ремонт оборудования других производителей.

4. Модернизация и продление срока службы, в том числе: разработка проектов модернизации старых трансформаторов; увеличение мощности трансформатора на 10-15 процентов; установка современной системы герметизации; модернизация систем охлаждения с переходом на системы, не требующие обслуживания; замена вводов и переключающих устройств на современные аналоги, производства ведущих мировых производителей; установка систем мониторинга с различной функциональностью, включая верхний уровень; установка системы предупреждения взрывов и пожаров «SERGI»; модернизация оборудования других производителей.

5. Поставка запасных частей и комплектующих, в том числе: системы управления и мониторинга; шкафы управления системами охлаждения любых типов и желаемым алгоритмом управления; устройства переключения ответвлений обмоток ПБВ и РПН; охладительные системы и вентиляторы различных типов; предохранительные и отсечные клапаны, запорная арматура, расширители и т.п.; вводы различного назначения и класса напряжения; обмотки выпускаемых заводом трансформаторов для полевых аварийно-восстановительных ремонтов.

Таким образом, согласно информации размещенной на сайте ОАО «Запорожтрансформатор» предлагает широкий спектр сервисных услуг для оборудования производителем которого он является.

В этой связи важно отметить, что согласно информации размещенной в разделе «контакты» указанного сайта для обращения в сервисный центр при Представительстве ПАР «ЗТР» в РФ необходимо позвонить по телефону +7 (495) 745-88-28. При этом указанный контактный телефон является телефоном ООО «ПИК Созидание», ООО «Энергетический Стандарт», ООО «Группа Энергетический Стандарт», Представительства ПАР «ЗТР» в РФ.

Вместе с тем, представительство ПАР «Запорожтрансформатор» коммерческой деятельности на территории РФ не осуществляет и в процессе продажи оборудования участия не принимает.

Данные обстоятельства также свидетельствуют о непосредственном участии заявителя не только на всех этапах поставки оборудования, но и при дальнейшем сервисном обслуживании указанного оборудования.

В совокупности все вышеуказанные факты и обстоятельства указывают на полномочия заявителя делегированные ему заводом-изготовителем представлять его интересы на всех этапах реализации продукции начиная с продвижения указанной продукции на рынке сбыта в РФ, заключения договоров поставки оборудования, сопровождения сделки от завода-изготовителя до конечного покупателя, а также Доследующее гарантийное и сервисное обслуживание поставляемой продукции, что соответствует статусу главного дилера завода-изготовителя и подтверждается имеющимся дилерским соглашением.

Вышеуказанные выводы Управления также подтверждаются результатами следующих контрольных мероприятий.

В ходе анализа договоров поставки, а также карточки счета 51 заявителя (расчеты с поставщиками и покупателями) за 2008г. установлено, что в проверяемом периоде покупателями оборудования, в том числе, являлись: ЗАО «Электрокомлектоборудование», ООО «ЕвроСибЭнерго-инжиниринг», ООО «Сетьстройинвест», ООО «Интерспецстрой».

Из объяснений технического директора ООО «Интерспецстрой» Сарычева Игоря Викторовича, взятых оперуполномоченным 16 отд. 5 ОРИ УЭБ и ПК ГУ МВД России по г. Москве майором полиции Головачевым В.О. следует, что в 2008г. между ООО «Интерспецстрой» и заявителем был заключен договор на поставку трансформаторов производства ОАО «Запорожтрансформатор» (Украина). Гарантийные и постгарантийные обязательства на поставляемое оборудование, а также устранение дефектов и привлечение специалистов, в том числе завода – изготовителя, ложились на заявителя. За время эксплуатации поставленных трансформаторов на станциях «Правобережная», «Черемушки», «Каменское» имели место гарантийные случаи. По всем возникшим неполадкам и дефектам оборудования для проведения ремонтных работ обращались в ООО «ПИК Созидание».

Из объяснений заместителя генерального директора по экономическим и финансовым вопросам ООО «Сетьстройинвест» Валавиной Елены Альбертовны, взятых оперуполномоченным 16 отд.

5 ОРИ УЭБ и ПК ГУ МВД России по г. Москве майором полиции Головачевым В.О. следует, что согласно договорам поставки за качество товара отвечает ООО «ПИК Созидание».

Из протокола допроса от 06.08.2012г. № 168/9 заместителя начальника управления поставок (занимаемая должность по состоянию на 2009г.) ООО «ЕвроСибЭнерго-инжиниринг», Непринцевой Натальи Николаевны следует, что ОАО «Запорожтрансформатор» напрямую продажи не осуществляет, поскольку на территории РФ указанную деятельность ведут официальные дилеры завода. В качестве дилеров ей известны ООО «Энергетический Стандарт» (2010-2011гг.), до этого момента в качестве дилера ОАО «ЗТР» участвовал в конкурсе ООО «ПИК Созидание». Другие дилеры ей не известны.

Из объяснений генерального директора ЗАО «Электрокомлектоборудование» Тактанова Игоря Абдуловича следует, что в 2008 между ЗАО «Электрокомлектоборудование» и заявителем заключены договоры на поставку трансформаторного оборудования. В преддоговорном и договорном периоде заявитель представлялся официальным представителем ОАО «ЗТР». В ходе переговоров было сообщено, что ООО «ПИК Созидание» выполняет на территории РФ функцию Представительства ОАО «ЗТР» (Украина). В ходе эксплуатации поставленного оборудования неоднократно возникали неполадки, по каждому факту составлялся дефектный акт, который направлялся в ООО «ПИК Созидание, так как заявитель нес гарантийные обязательства. Устранение дефектов, гарантийный и постгарантийный ремонт осуществлялся ООО «ПИК Созидание».

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ОАО ФСК ЕЭС (<http://www.fsk-ees.ru>), разработаны методика и порядок проведения аттестации оборудования, технологий, материалов и систем в ОАО «ФСК ЕЭС» и ОАО «Холдинг МРСК», регламентирующие механизм взаимодействия всех участников аттестации в рамках реализации процедуры аттестации.

При строительстве подстанций и линий электропередачи объектов ОАО «ФСК ЕЭС» и ОАО «Холдинг МРСК» применяется рекомендованное по результатам аттестации оборудование, технологии, материалы и системы.

В разделе оборудование, технологии, материалы и системы, допущенные к применению на объектах ОАО «ФСК ЕЭС» и ОАО «Холдинг МРСК», согласно перечню оборудования согласованному с заместителем исполнительного директора - техническим директором ОАО «Холдинг МРСК» С.А. Архиповым и утвержденным первым заместителем Председателя правления ОАО «ФСК ЕЭС» Р.Н. Бердниковым в разделе «Силовые трансформаторы» и «Реакторы» заявителем на аттестацию оборудования ОАО «Запорожтрансформатор» является ООО «ПИК Созидание», никаких сведений относительно фирм, выступающих принципалами, в рамках спорных агентских договоров данный документ не содержит.

Кроме того, согласно указанному перечню под порядковым номером 462 указан трансформатор типа ТРДЦН-1000007220-УЗ для применения в сетях напряжением 220 кВ, климатического исполнения У, категории размещения 3, производства ОАО «Запорожтрансформатор», при этом заявителем на аттестацию указанного оборудования выступал ООО «ПИК Созидание». Согласно информации на сайте датой утверждения указанного оборудования

является 11.12.2003г. со сроком действия до 11.10.2013г.

Заявитель являлся представителем ОАО «ЗТР» при аттестации трансформаторного оборудования еще до регистрации юридических лиц, выступающих принципалами по спорным агентским договорам (дата регистрации ООО «ТД Ронитекс» 29.08.2006г.).

Таким образом, все вышеизложенные факты и обстоятельства являются безусловными доказательствами правомерности выводов Управления, изложенных в решении, поскольку именно ООО «ПИК Созидание», являясь официальным дилером завода-изготовителя на территории РФ, обладая правомочиями собственника товара осуществлял полноценную реализацию спорного оборудования, а также осуществлял гарантийное и постгарантийное обслуживание, поставляемого оборудования.

Довод заявителя о наличии противоречий между показаниями Жданова А.Я., который утверждает, что ЗАО «ТД Матекс» производило отгрузку трансформаторов по поручению своих покупателей (ООО «Орион Групп, ООО «Интертехмаркет»), и сведениями, полученными налоговым органом в ходе проверки, согласно которым поручение на отгрузку в адрес ЗАО «ТД Матекс» направляли конечные покупатели не соответствует действительности, поскольку опровергается доказательствами, полученными в проверку.

В материалах проверки имеется протокол допроса генерального директора ЗАО «ТД Матекс» Жданова А.Я., из которого следует, что с генеральным директором ООО «Орион Групп» Коломойцем А.Н. он не знаком (в. 9 протокола допроса от 19.12.2011г. № 187) (т.4, л.д.13-16).

Как следует из письма генерального директора ЗАО «ТД Матекс» от 25.09.2012г. вх. №44 деятельность по поставкам в РФ энергетического оборудования производства ОАО «Запорожтрансформатор» (Украина) ограничивалась таможенным оформлением товара и его транспортировкой указанному представительством ОАО «Запорожтрансформатор» получателю (т.4, л.д.26).

Из объяснений генерального директора Жданова А.Я., взятых старшим оперуполномоченным 47 отдела Управления «Т» ГУЭБиПК МВД России капитаном полиции Пасечником М.А. от 29.11.2011г. (т.4, л.д.95-100) следует, что фактическая поставка энергетического оборудования производства ОАО «Запорожтрансформатор» (Украина) осуществлялась следующим образом: Ильяшенко Р.Ю. (генеральный директор ООО «ПИК Созидание») или Андросов И.А. (гл. бухгалтер ООО «ПИК Созидание») звонили на рабочий или мобильный телефон Жданова А.Я. и сообщали о необходимости оформления договора купли-продажи автотрансформаторов. После этого, Жданов А.Я. лично или через курьера получал в представительстве ОАО «Запорожтрансформатор» контракт уже подписанный со стороны ОАО Запорожтрансформатор. На основании полученного контракта бухгалтерией ЗАО «ТД Матекс» составлялись счета-фактуры с реквизитами, которые были указаны Ильяшенко Р.Ю. и Андросовым И.А.

Как следует из объяснений генерального директора Жданова А.Я., взятых старшим оперуполномоченным 47 отдела Управления «Т» ГУЭБиПК МВД России капитаном полиции

Пасечником М.А. от 13.12.2011г., документы с подписями и печатями ООО «Орион Групп» он получал от Ильяшенко Р.Ю. и Андросова И.А. Лично с руководством ООО «Орион Групп» он не встречался. Организацию ООО «Орион Групп» ему «подвели» Ильяшенко Р.Ю. и Андросов И.А.(т.4, л.д.102-104).

Из объяснений гражданина Гуменюка А.В. (2008г.- помощник генерального директора Представительства ЗТР, с 2010г. - директор Представительства ЗТР), взятых старшим оперуполномоченным 47 отдела Управления «Т» ГУЭБиПК МВД России капитаном полиции Пасечником М.А. от 01.03.2012г. (т.4, л.д.90-94) следует, что между ОАО «Запоржтрансформатор» (Украина) и ООО «ПИК Созидание», ООО «Энергетический Стандарт» заключены дилерские соглашения. В связи с тем, что Представительство ЗТР не является коммерческой организацией и не имеет права вести коммерческую деятельность, указанные организации были привлечены ОАО «Запоржтрансформатор (Украина) в качестве дилеров с целью продвижения и реализации на территории РФ продукции производства ЗТР.

Таким образом, вышеизложенные доказательства, безусловно, свидетельствуют о несостоятельности и необоснованности доводов заявителя, изложенных в п. 2.1 искового заявления и п.2 письменных пояснений от 18.11.2013г.

В отношении довода заявителя о том, что объяснения генерального директора ЗАО «ГД Матекс» Жданова А.Я., полученные старшим оперуполномоченным 47 отдела Управления «Т» ГУЭБиПК МВД России капитаном полиции Пасечником М.А. от 13.12.2011г и от 29.11.2011г. получены вне рамок налоговой проверки, а также содержат противоречия Управление сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. № 53 налоговый орган обязан представлять доказательства получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, которые должны исследоваться и оцениваться судом в совокупности и взаимосвязи, что также корреспондирует с обязанностью налогового органа доказывать обстоятельства, изложенные в оспариваемом решении (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 30.07.2013г. № 57, из положений статей 88, 89, 100, 101, 139 НК РФ следует, что право налогового органа осуществлять сбор доказательств, равно как и право налогоплательщика знакомиться с этими доказательствами, представлять возражения против выводов налогового органа и подтверждающие такие возражения доказательства, предоставляются им на всех стадиях осуществления налогового контроля вплоть до вынесения вышестоящим налоговым органом решения по жалобе налогоплательщика на решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

При этом в силу пункта 8 статьи 101 НК РФ в названных решениях среди прочего должны быть изложены обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения и (или) обстоятельства, послужившие основанием для доначисления налога и пеней, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие



указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов.

В связи с этим судам необходимо исходить из того, что по общему правилу сбор и раскрытие доказательств осуществляется как налоговым органом, так и налогоплательщиком на стадии осуществления мероприятий налогового контроля и в ходе досудебного разрешения налогового спора.

В случае представления дополнительных доказательств суд по ходатайству лица, участвующего в деле, вправе в целях предоставления другой стороне возможности ознакомления с ними и представления опровергающих их доказательств объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство. При этом в целях получения доказательств, опровергающих дополнительные доказательства, лицо, участвующее в деле, вправе заявлять ходатайство об истребовании судом необходимых доказательств с обоснованием

причин невозможности самостоятельного получения этих доказательств (пункт 78).

Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ в п. 45 Постановления от 30.07.2013г. № 57 при исследовании и оценке представленной налоговым органом, доказательственной базы по налоговым делам судам надлежит исходить из того, что материалы, полученные в результате осуществления оперативно-розыскных мероприятий, могут использоваться налоговыми органами в числе других доказательств при рассмотрении материалов налоговой проверки (пункт 4 статьи 101 НК РФ) или при осуществлении производства по делу о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях (пункт 7 статьи 101.4), если соответствующие мероприятия проведены и материалы оформлены согласно требованиям, установленным Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности".

Как следует из п.п. 2.2, 2.3 искового заявления и п.2.2 письменных пояснений от 18.11.2013г., заявитель не согласен выводами Управления, изложенными в решении, поскольку вывод о фиктивности агентских договоров, заключенных с ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс», необоснован. В подтверждение данного довода заявитель указывает на то, что физическое лицо, числящееся согласно данным ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «Ронитекс» в ходе допроса подтвердил связь с деятельностью указанной организации. Согласно информации, содержащейся в регистрационных делах ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс», указанные организации были зарегистрированы в соответствии с законом, не признавались недействующими организациями и не исключались из ЕГРЮЛ, как прекратившие деятельность, а были ликвидированы в установленном порядке.

Также заявитель указывает, что ООО «ТД Ронитекс» могло осуществлять самостоятельные продажи трансформаторного оборудования. Указанный факт, по мнению заявителя, подтверждается договором на перевозку и установку на фундамент автотрансформатора, заключенным между ООО «ТД Ронитекс» и ООО «РД-Транс», а также счетом-фактурой и счетом на оплату.

С целью подтверждения реальности осуществления финансово-хозяйственной деятельности заявителя с ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс», Управлением проведен ряд контрольных мероприятий в ходе, которых установлено.

В отношении ООО «Ронитекс» (ИНН 7710556902).

Согласно сведениям ЕГРЮЛ учредителем и генеральным директором ООО «Ронитекс» числится Румянцев Виктор Викторович.

В рамках ст.90 НК РФ был проведен допрос свидетеля Румянцева В.В., в ходе которого он сообщил, что в настоящее время работает электромонтером производственной связи. Организация ООО «Ронитекс» ему знакома. Однако назвать источник денежных средств для оплаты товаров по агентским договорам он затрудняется. Заключались ли ООО «Ронитекс» договоры с организациями ООО «Неотон», ООО «Сатурн», ООО «Альянс Электро», ООО «Глобал-Строй», ООО «Строй-Профит», ООО «Альта» свидетель пояснить не смог (протокол допроса от 18.02.2010г. б/н).

В соответствии с информацией, представленной ИФНС России № 10 по г. Москве от 06.06.2012г. №14-01/28323дсп последняя отчетность ООО «Ронитекс» представлена 03.08.2009г. за 1 квартал 2009г. с нулевыми показателями (т.4, л.д.б).

Из анализа представленной налоговой отчетности за 2008г. следует, что исчисление налогов, подлежащих уплате в бюджет в 2008г. производилось в минимальных размерах, последняя отчетность представлена за 1 кв. 2009г. «нулевая».

Согласно декларации по налогу на имущество за 2008г. среднегодовая стоимость имущества по состоянию на 01.01.2008г. составила 1968 руб.

Согласно декларации по ЕСН за 2008г. численность работников в 2008г. - 1 человек.

В соответствии с решением о государственной регистрации от 24.11.2009г. № 535621А деятельность ООО «Ронитекс» прекращена в связи с его ликвидацией.

В ответ на требование о предоставлении документов (информации) от 28.06.2012г. исх. № 19-12/18У/82202 ОАО «БАНК УРАЛСИБ» письмом от 09.07.2012г. №8000 представил копию заявления на открытие счета ООО «Ронитекс» от 17.12.2006г. В поле e-mail вышеуказанного заявления проставлен адрес tonitex@BK.RU.

Для работы в системе «Банк-Клиент» по расчетному счету открытому в ОАО «БАНК УРАЛСИБ» ООО «Ронитекс» использовало следующие IP-адреса: 231.87.86.16 (17-127),

91.149.85.200 (91.149. ...), 83.217.58.234 (83.217. ...), 92.36.40.191 (92.36. ...), (195.151.122.22 (т.7, л.д.9-26).

В ходе анализа расширенной банковской выписки, ООО «Ронитекс» по расчетному счету, открытому в ОАО «БАНК УРАЛСИБ», установлено.

Обороты по кредиту счета в 2008г. составили 1 816 022 067,41 руб., по дебиту счета составили 1 814 829 004, 04 руб.

При этом доля оборотов, денежных средств, поступивших на расчетный счет ООО «Ронитекс» от заявителя составляет более 95% от общей суммы поступивших денежных средств.

Денежные средства, поступившие от заявителя ООО «Ронитекс» в этот или на следующий день перечислял на счета ООО «Глобал Строй», ООО «СтройПрофит», ООО «Спецмашсервис», ООО «Машторгсервис» (т.5, л.д. 42-44).

В отношении ООО «ТД Ронитекс» (ИНН 7724588767) .

Согласно сведениям ЕГРЮЛ учредителем и генеральным директором ООО «ТД Ронитекс» в период с даты образования по 10.04.2007г. числился Ардентов Александр Вячеславович, с 11.04.2007г. по 12.05.2009г. руководителем и главным бухгалтером являлся Сигаев Вячеслав Анатольевич.

В рамках ст.90 НК РФ был проведен допрос свидетеля Сигаева Вячеслава Анатольевича, в ходе которого он сообщил, что являлся «номинальным» директором ООО «ТД Ронитекс», какие-либо документы по финансово-хозяйственной деятельности ООО «ТД Ронитекс» он не подписывал, организация ООО « ПИК Созидание» ему не известна (протокол допроса от 06.12.2012г. б/н) (т.4, л.д. 17-25).

Согласно, материалам встречных проверок последняя отчетность ООО «ТД Ронитекс» представлена за период 4 квартал 2009г (т.4, л.д.1).

Из анализа представленной налоговой отчетности за 2008г. следует, что исчисление налогов, подлежащих уплате в бюджет в 2008г. производилось минимальных размерах.

Сведения по форме 2-НДФЛ за 2008г. не представлены.

Декларация по налогу на имущество за 2008г. представлена с нулевыми показателями.

Согласно декларации по ЕСН за 2008г. численность работников в 2008г. - 1 человек.

С целью установления местонахождения организации осуществлен выезд на юридический адрес ООО «ТД Ронитекс». Составлен Акт установления местонахождения от 17.02.2010г. б/н, согласно которому местонахождение ООО «ТД Ронитекс» по юридическому адресу не установлено. Здание, расположенное по адресу: г. Москва, Старая пл., д. 10/4, стр.1, принадлежит Департаменту имущества г. Москвы (т.4, л.д.2-5).

В ответ на требование о предоставлении документов (информации) от 07.06.2012г. исх. № 16-12/14У/79342 ОАО «БАНК УРАЛСИБ» письмом от 13.06.2012г. № 1754 представил копию заявления на открытие счета ООО «ТД Ронитекс» от 30.05.2007г. В поле e-mail вышеуказанного заявления проставлен адрес ronitex@VK.RU( т.5, л.д.61).

Для работы в системе «Банк-Клиент» по расчетному счету открытому в ОАО «БАНК УРАЛСИБ» ООО «ТД Ронитекс» использовало следующие IP-адреса: 231.87.86.16 (17-127), 91.149.85.200 (91.149. ...), 83.217.58.234 (83.217. ...), 92.36.40.191 (92.36. ...), 195.151.122.22 (т.5, л.д.62-78).

В ходе анализа расширенной банковской выписки, ООО «ТД Ронитекс» по расчетному счету, открытому в ОАО «БАНК УРАЛСИБ», установлено.

Обороты по кредиту счета в 2008г. составили 3 747 212 358,99 руб., по дебиту счета составили 3 747 042 337,39 руб.

В ходе анализа расширенной банковской выписки, ООО «ТД Ронитекс» по расчетному счету, открытому в КБ Русский Ипотечный банк, установлено.

Обороты по кредиту счета в 2008г. составили 7 080 914 527,48 руб., по дебиту счета составили 7 028 513 981,08 руб.

При этом доля оборотов, денежных средств, поступивших на расчетный счет ООО («ТД Ронитекс» от заявителя составляет более 95% от общей суммы поступивших денежных средств.

Денежные средства, поступившие от заявителя ООО «ТД Ронитекс» в этот или на следующий день перечислял на счета ООО «Глобал Строй», ООО «СтройПрофит», ООО «Спецмашсервис», ООО «Машторгсервис» (т.5, л.д.38-41).

Таким образом, в проверку установлено, что на расчетные счета ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс» денежные средства поступали от одних и тех же контрагентов, которые в этот же день и (или) на следующий банковский день направлялись на расчетные счета одних и тех же контрагентов.

При этом, доля оборотов, денежных средств, поступивших на расчетные счета ООО «ТД Ронитекс» и ООО «Ронитекс» от заявителя составляет более 95% от общей суммы поступивших денежных средств.

Таким образом, деятельность ООО «ТД Ронитекс» и ООО «Ронитекс» является коммерчески зависимой от деятельности заявителя.

Кроме того, в ходе проверки установлено, что от имени ООО «ТД Ронитекс» и ООО «Ронитекс» управление расчетами через счета открытые в ОАО «БАНК УРАЛСИБ» осуществляли одни и те же лица, о чем свидетельствует одинаковый электронный адрес, указываемый в документах при открытии расчетных счетов, а также IP-адреса для работы в системе «Банк-Клиент».

В ходе анализа деятельности ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс» установлено, что обороты по расчетным счетам не соответствуют суммам выручки от реализации (доходов) и расходов, отражаемым в налоговой и бухгалтерской отчетности. Суммы налогов, подлежащие уплате в бюджет исчислены в минимальных размерах.

Руководитель, учредитель ООО «ТД Ронитекс» финансово-хозяйственные документы не подписывал, сведениями о деятельности организаций не располагает.

Вместе с тем, на расчетные счета ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс» поступило от Заявителя 12 515 378 000 руб., которые в этот же и (или) на следующий банковский день были перечислены на расчетные счета одних и тех же контрагентов.

В ходе проведения контрольных мероприятий в отношении контрагентов второго звена (ООО «Глобал Строй», ООО «Строй Профит», ООО «Машторгсервис», ООО «Спецмашсервис») не подтверждены хозяйственные отношения с принципалами ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс». Указанные контрагенты относятся к категории налогоплательщиков недобросовестно исполняющих свои налоговые обязательства, в проверяемый период по юридическим адресам не располагались, основные средства отсутствовали. Движение денежных средств, согласно представленным банковским выпискам, имеет транзитный характер. При этом отсутствуют операции, свойственные нормальному ведению финансово-хозяйственной деятельности юридического лица.

Согласно протоколу допроса Малютин А.Е. (протокол от 23.04.2010г., б/н), который согласно данным ЕГРЮЛ являлся руководителем и учредителем ООО «Машторгсервис», он никогда не являлся руководителем, учредителем или главным бухгалтером ООО «Машторгсервис», финансово-хозяйственные документы от имени ООО «Машторгсервис» никогда не подписывал (т.8, л.д.58-61).

Согласно протоколу допроса Веселовой О.А. (протокол от 16.11.2012г., б/н), которая согласно

данным ЕГРЮЛ являлся руководителем и учредителем ООО «Спецмашсервис», она никогда не являлась руководителем, учредителем или главным бухгалтером ООО «Спецмашсервис», финансово-хозяйственные документы от имени ООО «Спецмашсервис» никогда не подписывала (т.8, л.д. 62-72).

Согласно протоколу допроса Арусланова М.В. (протокол от 11.05.2010г. б/н), который согласно данным ЕГРЮЛ являлся руководителем и учредителем ООО «Глобал Строй», он никогда не являлся руководителем, учредителем или главным бухгалтером ООО «Глобал Строй», финансово-хозяйственную деятельность от имени указанной организации не осуществлял (т.4, л.д. 10-12).

Из вышеизложенного следует, что ООО «Глобал Строй», ООО «Строй Профит», ООО «Машторгсервис», ООО «Спецмашсервис» реальной финансово-хозяйственной деятельности не осуществляли, а являлись техническими фирмами, которые были использованы для создания схемы ухода от налогообложения.

Таким образом, в ходе проверки установлено, что ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс» являются фиктивными организациями, не осуществляющими реальной финансово-хозяйственной деятельности, поскольку у организаций отсутствуют необходимые для осуществления деятельности условия, в том числе отсутствует управленческий и технический персонал, производственные активы, помещения, транспорт, иные необходимые для осуществления финансово-хозяйственной деятельности ресурсы, реальность финансово-хозяйственных операций с контрагентами второго звена не подтверждена.

Из изложенного следует, что общество, обладая знаниями о характере и специфике поставок технически сложного трансформаторного оборудования, предназначенного для использования организациями, осуществляющими энергоснабжение на всей территории РФ и являясь официальным дилером завода-изготовителя данного оборудования, заключило договоры с организациями, не имеющими деловой репутации и необходимого профессионального опыта, а также материально-технической базы и трудовых ресурсов на выполнение соответствующих поставок.

Выводы Управления в данной части согласуются с правовой позицией, сформированной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, в Постановлении Президиума от 25.05.2010г. № 15658/09.

Довод заявителя о наличии договорных отношений между ООО «ТД Ронитекс» и ООО «РД-Транс» не может быть принят в качестве доказательства реальности осуществления хозяйственной деятельности спорным контрагентом, поскольку представленные в материалы дела договор поставки от 20.10.2008г. № 109, с/ф от 24.02.2009г., счет от 24.02.2009г. № 17 заслуживают критической оценки по следующим основаниям.

Договор поставки от 20.10.2008г. № 109 от имени руководителя ООО «ТД Ронитекс» подписан Сигаевым В.А. указанные обстоятельства противоречат фактам установленным в проверку и

доказательствам имеющимся в материалах дела, поскольку как следует из протокола допроса от 06.12.2012г. б/н) (т.4, л.д. 17-25) Сигаев В.А. отрицает свою причастность к финансово-хозяйственной деятельности указанной организации.

Учитывая то, что заявитель не является стороной по вышеуказанному договору, данные документы содержат коммерческую тайну иных юридических лиц, то наличие указанных документов у заявителя без указания источников их получения ставят под сомнение их достоверность.

Как следует из п. 2.4 искового заявления и п.2.4 письменных пояснений от 18.11.2013г., заявитель не согласен выводами Управления, изложенными в Решении, поскольку выводы Управления о выводе денежных средств через фиктивные организации, не исполнившие обязательств по уплате налогов, необоснованны и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В подтверждение данного довода заявитель, частично анализирует результаты проведенных Управлением контрольных мероприятий в отношении контрагентов 2-го, 3-его, 4-го звена и на основании этого заявляет об отсутствии сведений, свидетельствующих о фиктивности этих организаций.

Управлением в ходе проведения контрольных мероприятий установлено, что трансформаторное оборудование производства ОАО «Запорожтрансформатор» (Украина), реализуемое в дальнейшем организациям- заказчикам заявителя, ввозилось на территорию Российской Федерации фирмой-импортером ЗАО «ТД «Матекс», которое, в соответствии с договорами купли-продажи, являлось покупателем указанного оборудования.

В ходе повторной проверки установлено, что в дальнейшем оборудование, приобретенное ЗАО «ТД Матекс» у ОАО «Запорожтрансформатор» было «реализовано» по договорам купли-продажи ООО «Орион Групп» (ИНН 5030055084) и ООО «Интертехмарект» (ИНН 5030052439).

С целью подтверждения реализации приобретенного у ОАО «Запорожтрансформатор» оборудования ЗАО «ТД Матекс» представило договор купли-продажи с ООО «Орион Групп» от 19.04.2007г. №11 (с приложениями к нему), товарные накладные и счета фактуры (т.4, л.д.32-36).

В представленных документах от имени генерального директора ООО «Орион Групп» проставлена подпись Коломойца А.Н.

В рамках контрольных мероприятий, проведен допрос свидетеля Коломойца А.Н., в ходе которого он показал, что какие-либо финансово-хозяйственные документы от имени ООО «Орион Групп» не подписывал. С Ждановым Александром Яковлевичем не знаком, доверенности не выдавал, отчетность в налоговые органы не представлял, коммерческой деятельностью никогда не занимался, (протокол допроса от 06.07.2012г. б/н) (т.4, л.д.105-108).

В ходе контрольных мероприятий в отношении ООО «Орион Групп» установлено.

В ходе анализа расширенной банковской выписки по расчетному счету ООО «Орион Групп» открытому в КБ Балтсоцкомбанк установлено, что обороты по кредиту счета в 2008г. составили 8 362 134 166,31 руб.

Основным источником поступлений денежных средств на расчетный счет ООО «Орион Групп» является ООО «Строй Профит» (ИНН 7718556044) (т.5, л.д.52-55).

В 2008г. на расчетный счет ООО «Орион Групп» от ООО «Строй Профит» поступило 7 844 735 633,00 руб.

Из анализа, представленной налоговой отчетности ООО «Орион Групп» за 2008г., следует, что исчисление налогов, подлежащих уплате в бюджет в 2008г. производилось минимальных размерах.

Декларация по налогу на имущество за 2008г. представлена с нулевыми показателями (т.4, л.д. 109-116).

Согласно декларации по ЕСН за 2008г. численность работников в 2008г. - 1 человек (т.4, л.д. 117-129).

В ходе проверки установлено, что на контрагента ООО «Орион Групп» приходится более 95% от всего объема поставок оборудования, ввезенного на территорию РФ ЗАО «ТД Матекс». При этом доля денежных средств направленных на расчетный счет ЗАО «ТД Матекс» в 2008г. контрагентом ООО «Орион Групп» составляет 99% от общего размера оборотов по дебету счета ООО «Орион Групп».

Указанные факты свидетельствуют о наличии коммерческой зависимости ООО «Орион Групп» от деятельности ЗАО «ТД Матекс».

В ходе контрольных мероприятий в отношении ООО «Интертехмаркет» установлено.

Согласно материалам встречных проверок последняя налоговая отчетность представлена ООО «Интертехмаркет» за 2008г. Из анализа декларации по налогу на прибыль организаций за 12 месяцев 2008г. следует, что исчисление налогов, подлежащих уплате в бюджет в 2008г. производилось в минимальных размерах (т.4, л.д.7-8).



Справки по форме 2-НДФЛ не представлялись.

Среднесписочная численность работников по состоянию на 18.01.2008г. - 1 человек.

Декларация по налогу на имущество за 2008г. представлена с нулевыми показателями.

Декларация по ЕСН за 2008г. представлена с нулевыми показателями.

Из вышеизложенного следует, что ООО «Интертехмаркет» не осуществляло реальной финансово-хозяйственной деятельности, а являлась фиктивной фирмой, которая входила в группу лиц, использующих схему уклонения от налогообложения, целью которой было получение необоснованной налоговой выгоды.

В рамках мероприятий по налоговому контролю на основании Постановления от 11.02.2013г. № 168-экс о назначении почерковедческой экспертизы была проведена почерковедческая экспертиза.

Почерковедческая экспертиза была проведена экспертами ЗАО «Центр независимых экспертиз».

Согласно заключению эксперта № 54-43-13 от 20.02.2013г. подписи, выполненные от имени Коломоеца А.Н., изображения, которых расположены в строке «Покупатель ООО «Орион Групп» в копии договора от 19.04.2007г. №11, в строке «Покупатель А.Н. Коломоец» в копии приложения от 22.09.2008г. №226 к договору от 19.04.2007г. № 11 вероятно выполнены не Коломоецом А.Н., а другим лицом. Подписи от имени Сигаева В.А., изображения, которых расположены в строке «Принципал Сигаев В.А.» в копии отчета о выполненных работах от 30.04.2009г., в строках «Принципал В.А. Сигаев» в копиях агентских договоров от 04.03.2008г. № 04-03-08/ТР/5, от 16.06.2008г. № 16-06-08/ТРН/49, от 10.11.2008г. № 10-11-08/ТРН/96, вероятно выполнены не Сигаевым В.А., а другим лицом (т.4, л.д.37-48).

В ходе контрольных мероприятий в отношении контрагентов 3-его звена ООО «Бастион», ООО «София», ООО «Неотон», ООО «Камелия -2004», ООО «Ладога» Управлением установлено.

В отношении ООО «Бастион».

Согласно информации поступившей из ИФНС России № 30 по г. Москве последняя отчетность предоставлена за период 1 квартал 2008г., по НДС-2квартал 2008г. На основании решения от 17.01.2008г. № 296 расчетные счета организации закрыты. Согласно данным ЕГРЮЛ учредителем и генеральным директором числится Садовская Валерия Викторовна.

Федеральной службой исполнения наказаний по г. Москве начальником следственного

изолятора №6 письмом от 08.09.2010г. № 50/216-3470 представлено объяснение Садовской В.В, из которого следует, что Садовская В.В. учредителем, генеральным директором, главным бухгалтером не являлась, финансово-хозяйственную деятельность от имени указанной организации не вела.

В отношении ООО «Камелия-2004».

Согласно информации поступившей из ИФНС России №14 по г. Москве последняя отчетность предоставлена за период 4 квартал 2007г. с нулевыми показателями. Организация по месту регистрации не располагается (акт установления фактического местонахождения от 10.08.2009г. № 21-13/174) (т.4, л.д.137-146). В отношении ООО «Ладога».

Согласно информации поступившей из ИФНС России № 29 по г. Москве организация относится к категории налогоплательщиков представляющих «нулевую» отчетность. Сведения о доходах физических лиц по ф.2-НДФЛ за 2008г. не представлены (т.5, л.д. 10).

В отношении ООО «София» ИНН 7701712552.

Согласно информации поступившей из ИФНС России № 1 по г. Москве последняя отчетность предоставлена за период 2007г.

В УВД ЦАО г. Москвы направлен запрос от 02.02.2012г. № 05-08/46954-у на розыск организации.

Основным видом деятельности организации является розничная торговля пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия в специальных магазинах (ОКВЭД 52.2).

В отношении ООО «Неотон» ИНН 7724629903.

Согласно информации поступившей из ИФНС России № 24 по г. Москве последняя отчетность предоставлена за период 3 кв. 2007г. Организация снята с налогового учета по решению регистрирующего органа (т.5, л.д.1).

Представленный заявителем в материалы дела акт исследования Независимого агентства «Эксперт» от 03.05.2013г. № 80 (т.3, л.д. 100-120), согласно которому подпись Сигаева В.А. расположенная на копии объяснений от 10.06.2010г. выполнена не Сигаевым В.А., а иным лицом, не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Указанные объяснения были получены сотрудником УУМ ОУУМ ОВД п. Кубинка-10 капитаном милиции Грозовым О.А. (объяснения от 10.06.2010г. б/н).

Вместе с тем, данные объяснения не являются существенными для рассмотрения настоящего спора, так как одним из основных доказательств непричастности Сигаева В.А. к хозяйственной деятельности ООО «ТД Ронитекс» является протокол допроса свидетеля от 06.12.2012г. При этом заявитель никаких возражений по данному доказательству в материалы дела не представил.

Кроме того, ч.1 ст. 64 АПК РФ предусмотрено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

ВАС РФ в Определении от 22.10.2009г. № ВАС-13455/09 по делу № А46-9956/2007 указал, что в соответствии с ч. 1, 2 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные с соблюдением положений АПК РФ и других федеральных законов сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются, в частности, письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов.

Таким образом, доказательства, в том числе и заключение внесудебной экспертизы, по делу должны соответствовать требованиям АПК РФ и иных федеральных законов.

Согласно абз. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" руководитель экспертной организации обязан по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу.

В соответствии с абз. 6 ч. 2 ст. 25 Федерального закона № 73-ФЗ в заключении эксперта или комиссии экспертов среди прочего должно содержаться предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Указанные выше нормы права носят императивный характер и, следовательно, эксперт в обязательном порядке должен быть уведомлен об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Управлением в ходе проверки установлен маршрут реального движения товара от завода-изготовителя до конечного покупателя.

В ходе анализа расширенных банковских выписок и первичной бухгалтерской и налоговой отчетности Управлением установлено, что полученные обществом от конечных покупателей денежные средства в размере 12 515 378 000 руб. были перечислены им в адрес ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс». Указанные денежные средства в этот же или на следующий банковский день со счетов ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс» были перечислены на расчетные счета ООО «Глобал Строй», ООО «СтройПрофит», ООО «Машторгсервис», ООО «Спецмашсервис».

Расчеты с ЗАО «Запорожтрансформатор» (Украина) в счет поставки трансформаторного оборудования проходили через ООО «СтройПрофит» далее в адрес ООО «Орион групп» и ООО «ИнтерТехМаркет», а затем в адрес ЗАО «ТД Матекс»,. Часть денежных средств (2 200 000 000 руб.) через расчетные счета ООО «Глобал Строй», ООО «Спецмашсервис», ООО Машторгсервис» и других организаций последующих звеньев была выведена из хозяйственного оборота с указанием оснований платежей за товары широкого спектра отраслей народного хозяйства. Часть денежных средств была переведена на счет ООО «Энергетический стандарт» (в дальнейшем правопреемник Общества).

Из представленной ответчиком схемы следует, что еще на этапе первого звена (ООО «Ронитекс», ООО «ТД Ронитекс») происходит возврат денежных средств на счета заявителя в размере 595 000 000 руб. При этом, заявитель осуществляет перевод активов на счета аффилированного по отношению к нему юридического лица (ООО «Энергетический Стандарт») посредством заключения договоров займа на сумму 2 134 400 000 руб. Впоследствии, денежные средства в размере 659 000 000 руб. перечисляются ООО «Энергетический Стандарт» по договорам займа на счета ЗАО «ТД Матекс» для оплаты трансформаторного оборудования, производства ОАО «ЗТР» (Украина).

На этапе второго звена (ООО «Машторгсервис») происходит возврат денежных

средств, полученных от ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс», на счета аффилированного по отношению к заявителю юридического лица - ООО «Энергетический Стандарт».

В проверяемый период (2008г.) обороты по счетам ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс» в рамках «взаимоотношений» с заявителем составили 95%. При этом, обороты по счетам ООО «Орион Групп» по «взаимоотношениям» с ЗАО «ТД Матекс» составили 99%. Одновременно, удельный вес поставляемого оборудования по документам, оформленным с использованием ЗАО «ТД Матекс» составил 95%.

По мнению Управления, указанные обстоятельства, установленные в рамках повторной выездной налоговой проверки свидетельствуют о согласованности действий организаций-участников схемы и осведомленности заявителя о порядке организации финансово-хозяйственной деятельности, целью которой является оптимизация расходов на налогообложение и как следствие получение заявителем необоснованной налоговой выгоды (уплата налогов только с агентского вознаграждения).

Как следует из п. 2.5 искового заявления и п.2.5 письменных пояснений от 18.11.2013г., заявитель не согласен с выводами Управления, изложенными в решении, поскольку выводы об аффилированности Заявителя, ОАО «Запорожтрансформатор», ЗАО «ТД Матекс» не соответствуют фактическим обстоятельствам.

В подтверждение данного довода Заявитель указывает на то, что установленные в проверку факты не могут свидетельствовать об аффилированности и согласованности действий Заявителя и ОАО «Запорожтрансформатор», вхождении их в единую группу лиц, а также не могут свидетельствовать об аффилированности и/или взаимозависимости заявителя и ЗАО «ТД Матекс».

По мнению Управления, данные доводы подлежат отклонению, поскольку не основываются на реально установленных фактах и обстоятельствах и противоречат материалам проверки.

В ходе повторной проверки установлено, что ООО «Энергетический стандарт», ЗАО Группа «Энергетический стандарт» и Представительство ОАО «Запорожтрансформатор» располагаются по одному и тому же адресу: 119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 17/2 стр.1 и имеют один и тот же телефон 745-88-28, который указан в налоговой и бухгалтерской отчетности данных юридических лиц.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) учредителем ООО «ПИК Созидание» в период с 20.05.2005г. по 22.08.2008г. являлся Киселев А.А. (т.б, л.д.1-10). При этом Управлением установлено, что Киселев А.А. являлся получателем доходов в Представительстве ЗАО «Запорожтрансформатор»(т.б, л.д.74).

Как следует из протокола допроса Ивахно Олеси Витальевны, в период с 09.2008г. по 03.2009г. она работала бухгалтером по совместительству в ООО «ПИК Созидание», одновременно являясь (с 09.2008г. по 03.2009г.) главным бухгалтером в Представительстве ОАО «Запорожтрансформатор» (т.б, л.д.61-63).

Кроме того, как следует из факсимильных сообщений Представительства ОАО «Запорожтрансформатор» и ООО «ПИК Созидание» исполнителем указанных сообщений является одно и то же физическое лицо Забайрачный В.В., с указанием одного и того же номера контактного телефона- (495) 745 88 28 и адреса- г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 17/2 стр.1.

Согласно данным ЕГРЮЛ в проверяемом периоде, генеральный директор ООО «ПИК Созидание» Ильяшенко Р.Ю. одновременно является генеральным директором ЗАО Группа «Энергетический стандарт» и ООО «Энергетический стандарт» (т.б, л.д.1-10, л.д, 11-27).

При этом, в ходе повторной выездной налоговой проверки установлено, что в проверяемом периоде заявитель заключил с ООО «Энергетический стандарт» договоры процентного займа от

19.09.2008г. № 19/8-01, от 01.10.2008г. № 01/10/08-02, от 27.10.2008г. № 27/10/08-03, от 24.12.2008г. № 24/12/08-04, на основании которых в проверяемом периоде на счета ООО «Энергетический стандарт» было перечислено денежных средств на общую сумму 2 134 400 000 руб. (т.5, л.д. 82-100).

В ходе анализа вышеуказанных договоров процентного займа было установлено, что займы предоставлялись под минимальные проценты, а срок погашения указанных займов ежегодно пролонгировался.

Данные обстоятельства свидетельствуют о переводе активов на аффилированное к заявителю юридическое лицо, ООО «Энергетический стандарт».

При этом в ходе контрольных мероприятий установлено, что в проверяемом периоде ООО «Энергетический стандарт» (заимодавец) заключил договор процентного займа с ООО «ТД Матекс» (заёмщик) от 10.12.2008г. №10/12/08-01. Согласно указанному договору процентного займа заимодавец предоставляет заемщику займ в размере 742 000 000руб. под 14% годовых, со сроком погашения до 09.06.2009г. (т.4, л.д. 28-29).

В ходе анализа расширенных банковских выписок установлено, что в проверяемый период на счета ЗАО «ТД Матекс» по договору процентного займа от 10.12.2008г. № 10/12/08-01 поступило 659 000 000 руб., в том числе по следующим платежным поручениям: от 11.12.2008г. № 20 на сумму 60 000 000,00 руб. от 12.12.2008г. № 42 на сумму 60 000 000,00 руб. от 18.12.2008г. № 43 на сумму 47 000 000,00 руб., от 19.12.2008г. № 44 на сумму 79 000 000,00 руб., от 19.12.2008г. № 45 на сумму 13 000 000,00 руб., от 23.12.2008г. № 46 на сумму 90 000 000,00 руб., от 24.12.2008г. № 47 на сумму 51 000 000,00 руб., от 24.12.2008г. № 48 на сумму 24 000 000,00 руб., от 25.12.2008г. № 50 на сумму 100 000 000,00 руб., от 26.12.2008г. № 52 на сумму 98 000 000,00 руб., от 30.12.2008г. № 54 на сумму 37 000 000,00 руб.

Из анализа расширенных банковских выписок следует, что вышеуказанные заемные средства, перечисленные ООО «Энергетический стандарт» на счета ЗАО «ТД Матекс» ранее были перечислены на счета ООО «Энергетический стандарт» заявителем по договорам займа (т.5, л.д. 35-37).

Анализ дальнейшего движения денежных средств, показал, что заемные средства, поступившие на счета ЗАО «ТД Матекс» по договору займа от ООО «Энергетический стандарт» были направлены ЗАО «ТД Матекс» на оплату контрактов, заключенных с ОАО «Запорожтрансформатор».

Таким образом, Управлением установлено, что заявитель перечислял денежные средства по договорам займа на расчетные счета аффилированного по отношению к заявителю юридического лица, ООО «Энергетический стандарт». В свою очередь ООО «Энергетический стандарт» полученные денежные средства предоставлял в качестве займа ЗАО «ТД Матекс», который направлял данные денежные средства на оплату поставок от ОАО «Запорожтрансформатор».

Управлением установлено, что в 2008г. ООО «Энергетический Стандарт» по договорам займа перечислял денежные средства на счета иностранной компании «МИЛОКОБИЯ ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД», зарегистрированной на территории республики Кипр, которая в 2009г. стала учредителем ООО «Энергетический Стандарт» с долей участия 100% (т.8, л.д.94-102).

Из объяснений генерального директора Жданова А.Я., взятых старшим оперуполномоченным 47 отдела Управления «Т» ГУЭБиПК МВД России капитаном полиции Пасечником М.А. от 29.11.2011г. следует, что в 2008г. ему позвонил Ильяшенко Р.Ю. и сказал, что в ОАО «Запорожтрансформатор» необходимо срочно произвести платеж за оборудование в размере 750 млн. руб., что покупатели не могут найти указанные деньги и предложил ему заключить договор займа между ЗАО «ТД Матекс» и ООО «Энергетический стандарт» на указанную сумму под 14% годовых (т.4, л.д.95-100).

По результатам анализа переписки ЗАО «ТД Матекс» Управлением установлено, что ЗАО «ТД Матекс» получало сведения (информацию) о сроках (условиях) поставок от Заявителя (т.4, л.д.26).

При этом заявитель является официальным дилером ЗАО «Запорожтрансформатор» на основании дилерского соглашения от 15.07.2005г. № PP000446 (дополнительное соглашение от 25.06.2008г. №1) в соответствии с которым Общество, назначено главным дилером для продвижения и продажи продукции на территории Российской Федерации (т.5, л.д.79-81).

Вместе с тем, данные обстоятельства свидетельствуют об аффилированности указанных организаций, а также о наличии согласованных действий, целью которых, является получение необоснованной налоговой выгоды.

Вышеуказанные выводы Управления также подтверждаются следующими обстоятельствами.

Из представленных заявителем и ЗАО «ТД Матекс» счетов-фактур, товарных накладных, а также товарно-сопроводительных документов, полученных в ходе проведения встречных проверок, установлено, что в графе грузополучатели указаны сведения организаций, которые являлись конечными покупателями трансформаторного оборудования или организаций, осуществляющих доставку вагонов по РЖД ветке непосредственно пользователям трансформаторного оборудования (т.6, л.д. 142. т.6, л.д. 119).

Реквизиты организаций ООО «Ронитекс», ООО «ТД Ронитекс», ООО «СтройПрофит», ООО «Глобал Строй», ООО «Машторгсервис», ООО «Спецмашсервис», ООО «Орион Групп», ООО «Интертехмаркет» в качестве грузополучателей в указанных документах отсутствуют. Данные обстоятельства свидетельствуют об использовании указанных организаций в целях создания фиктивного документооборота.

Таким образом, Управлением в ходе повторной выездной налоговой проверки установлено, что фактических поставок от ЗАО «ТД «Матекс» в адрес указанных покупателей не производилось, оборудование поставлялось напрямую конечным покупателям.

В соответствии с нормами, изложенными в п.1 ст.50 ГК РФ любая коммерческая организация в качестве основной цели своей деятельности определяет извлечение прибыли. Сделки любой добросовестной коммерческой организации должны иметь своей целью не уклонение от налогообложения путем создания для этого видимости правовых оснований, а получение реальной прибыли в результате осуществления хозяйственных операций.

Согласно Определению Конституционного суда РФ № 138-О от 25.07.2001г.; «по смыслу положения, содержащегося в п.7 ст. 3 Налогового Кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков». Несмотря на то, что Налоговый кодекс не устанавливает критериев добросовестности, однако, исходя из терминологии общей теории права и конституционных признаков, можно определить недобросовестность как такое осуществление субъективных прав лица, при котором причиняется вред или создается угроза причинения вреда иным лицам.

В соответствии с Определением Конституционного суда Российской Федерации № 138-О правовые гарантии защиты прав налогоплательщиков распространяются только на добросовестных налогоплательщиков. Добросовестность в налоговых правоотношениях предполагает такой способ реализации своих прав, при котором не затрагиваются интересы никаких иных субъектов, в том числе государства. Заключаемые налогоплательщиком сделки в сфере гражданского оборота, не должны носить фиктивный характер у них должна быть конкретная разумная хозяйственная цель. Такой целью не может быть налоговая экономия или получение преимуществ в налоговой сфере.

В соответствии с пунктом 1 постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее -Постановление № 53), под налоговой выгодой для целей Постановления № 53 понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными



причинами (целями делового характера).

Согласно пункту 6 Постановления № 53, обстоятельства создания организации незадолго до совершения хозяйственной операции, взаимозависимость участников сделок, неритмичный характер хозяйственных операций, нарушение налогового законодательства в прошлом, разовый характер операции, осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика, осуществление расчетов с использованием одного банка, осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций, использования посредников при осуществлении хозяйственных операций в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Пунктом 7 Постановления № 53 предусмотрено, что если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

В соответствии с пунктом 9 Постановления № 53 налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

На основании вышеизложенного, совокупность фактов и обстоятельств, установленных в проверку свидетельствует о совершенных заявителем преднамеренных действиях в отношении ведения им финансово-хозяйственной деятельности, которая изначально была направлена на получение необоснованной налоговой выгоды в результате использования Заявителем схемы ухода от налогообложения, посредством включения в цепочку взаиморасчетов искусственно созданных организаций, формально осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность при отсутствии "деловой цели" сделок. А также использование агентской схемы при реализации оборудования конечным покупателям с целью незаконного получения налоговой выгоды, посредством невключения в состав доходов учитываемых для целей налогообложения по налогу на прибыль организаций и НДС денежных средств уплаченных конечными покупателями оборудования.

С учетом фактов установленных в проверку, суд считает, что деятельность ООО «ПИК Созидание» связанная со взаимоотношениями с ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс» не соответствует принципу презумпции добропорядочности (добросовестности) налогоплательщика, соответственно выводы проверяющих, изложенные в решении соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в рамках проведенной повторной выездной налоговой проверки и основаны на правильном применении норм действующего законодательства.

В отношении представленных заявителем в материалы дела протоколов допроса Гуменюка А.В. от 07.03.2012г. № 168/7 (т.4, л.д.62-64) и Ильяшенко Р.Ю. от 27.02.2013г. № 457 (т.4, л.д.65-68) установлено следующее.

Как следует из протокола допроса Гуменюка А.В. (ответ на вопрос №3) Представительство ПАО «Запорожтрансформатор» в процессе продажи оборудования участия не принимает.

Как следует из ответа на вопрос № 5 ООО «ПИК Созидание» является организацией непосредственно осуществляющей поставку трансформаторного оборудования на территории РФ.

Данные показания, по мнению Управления, подтверждают правильность выводов, изложенных в решении, поскольку сведения, содержащиеся в них, не противоречат фактам и обстоятельствам, установленным в ходе проведения проверки.

Как следует из протокола допроса Ильяшенко Р.Ю. (ответ на вопрос №3) идея создания ООО «ПИК Созидание» была продиктована наличием опыта в сфере поставок в области энергетики.

Данные показания свидетельствуют о наличии опыта поставок, а также знаний особенностей и специфики данного сегмента рынка, которые необходимы для осуществления полноценной реализации данной категории продукции.

Как следует из ответа на вопрос № 5 Ильяшенко Р.Ю. по вопросам поставки оборудования общался с Сигаевым В.А. (ген. дир. ООО «ТД Ронитекс»).

Данные показания заслуживают критической оценки, поскольку не соответствуют действительности и опровергаются материалами проверки.

В ходе допроса в качестве свидетеля, Сигаев В.А. отрицал свою причастность к финансово-хозяйственной деятельности ООО «ТД Ронитекс» (протокол допроса от 06.12.2012г., т.4, л.д. 17-25). Данные показания также подтверждаются результатами проведенной почерковедческой экспертизы (т.4, л.д.37-48).

Как следует из ответа на вопрос № 12 доставка оборудования осуществлялась силами ООО «ТД Ронитекс» до места назначения, а силами заявителя осуществлялась передача оборудования путем подписания актов приема-передачи.

Вместе с тем данные показания противоречат доказательствам, имеющимся в материалах дела, поскольку согласно представленным товарно-сопроводительным документам (ж/д накладные), счетам фактурам в графе грузоотправитель и грузополучатель наименование организации ООО «ТД Ронитекс» отсутствует. Указанные обстоятельства также подтверждаются деловой

перепиской Заявителя с конечными покупателями, дилерским соглашением, результатами контрольных мероприятий, проведенных в отношении спорных контрагентов, а также иными материалами проверки.

Как следует из ответов на вопросы № 2 и № 19 Ильяшенко Р.Ю. совместно с Киселевым А.А. являлся соучредителем ООО «ПИК Созидание», которое располагалось по одному и тому же адресу с Представительством ПАО «Запорожтрансформатор».

Указанные утверждения соответствуют данным, полученным в проверку и подтверждают выводы Управления о взаимозависимости и аффилированности указанных организаций.

В пункте п. 2.6 искового заявления и п.2.6 письменных пояснений, заявитель указывает на нарушения в формировании доказательственной базы и наличие противоречий в выводах.

В подтверждение данного довода заявитель указывает на следующие обстоятельства.

- расчет налоговых обязательств заявителя осуществлен так, как будто заявитель приобрел трансформаторное оборудование по стоимости, указанной в счетах-фактурах, выставленных ЗАО «ТД Матекс» в адрес ООО «Орион Групп». По мнению заявителя, данное обстоятельство свидетельствует о признании реальными хозяйственные отношения между ЗАО «ТД Матекс» и ООО «Орион Групп» (п.п.2.6.1 п.2.6 искового заявления);

- по мнению заявителя, из Решения непонятно, каким образом Управление произвело сопоставление между счетами-фактурами, выставленными ЗАО «ТД Матекс», и счетами-фактурами, выставленными заявителем (п.п. 2.6.2 п.2.6 искового заявления и п.п.2.6.3 п.2.6 письменных пояснений от 18.11.2012г.);

- протокол допроса Сигаева В.А. получен вне рамок налоговой проверки. Указанный протокол был передан заявителю не одновременно с вручением Акта выездной налоговой проверки, вывод эксперта о неподписании договоров ООО «ТД Ронитекс» носит предположительный характер (п.п. 2.6.3 п.2.6 искового заявления и п.п.2.6.4 п.2.6 письменных пояснений от 18.11.2013г.);

- по мнению заявителя с одной стороны ему вменяется приобретение права собственности на оборудование, с другой - он признается зависимым агентом, действующим от имени собственника этого оборудования (п.п. 2.6.4 п.2.6 искового заявления и п.п. 2.6.5 п.2.6 письменных пояснений от 18.11.2013г.).

Данные доводы заявителя подлежат отклонению, поскольку не соответствуют действительности и противоречат фактам, установленным в проверку.

Из Решения следует, что Управлением в ходе проверки установлен факт отсутствия реальности осуществления хозяйственных операций между ЗАО «ТД Матекс» и ООО «Орион Групп». В ходе проверки установлено, что спорное оборудование было ввезено на территорию РФ по контрактам, заключенным между ОАО «Запорожтрансформатор» (Украина) (производитель) и ЗАО «ТД Матекс» (фирма-импортер). В дальнейшем спорное оборудование было реализовано в адрес Заявителя, который являясь официальным дилером завода-изготовителя реализовал его в адрес конечных покупателей.

Анализ банковских выписок показал, что денежные средства в счет оплаты трансформаторного оборудования поступали на счета завода-изготовителя после получения заявителем предоплаты от конечного покупателя.

Также в проверку установлено, что в проверяемом периоде заявитель путем заключения фиктивных агентских договоров с ООО «Ронитекс» и ООО ТД «Ронитекс» и использования организаций-посредников ООО «Машторгсервис», ООО «Строй Профит», ООО «Глобал Строй», ООО «Спецмашсервис», ООО «Орион групп», фактически осуществлял полноценную реализацию трансформаторного оборудования ЗАО «Запорожтрансформатор» (Украина), ввезенного на территорию РФ ЗАО «ТД «Матекс».

Таким образом, поступившие на счета заявителя от конечных покупателей денежные средства за поставленное трансформаторное оборудование является выручкой Заявителя от реализации оборудования, которая, в соответствии с требованиями главы 25 НК РФ, подлежит налогообложению с учетом требований статьи 247 НК РФ.

Налогооблагаемая база рассчитана как разница между стоимостью оборудования, по которой оно было реализовано заявителем в адрес конечных покупателей (выручка от реализации) и ценой реализации данного оборудования ЗАО «ТД Матекс» в адрес своих покупателей (расходы, уменьшающие полученные доходы).

Также заявитель в нарушение положений ст.ст. 65, 125 АПК РФ не представил доказательств, подтверждающих позицию, изложенную в исковом заявлении и письменных пояснениях.

Представленные в материалы дела копии с копий протоколов допросов не относятся к проверяемому периоду и не могут служить подтверждением доводов заявителя.

В отношении доводов заявителя о том, что протокол допроса Сигаева В.А. и почерковедческая экспертиза подписей Сигаева В.А. и Коломоеца А.Н. не являются допустимыми доказательствами, а также в отношении непредставления Обществу вместе с актом проверки выписок из расчетных счетов контрагентов Управление сообщает следующее.

Согласно пункту 4 статьи 101 Кодекса при рассмотрении материалов налоговой проверки исследуются представленные доказательства, в том числе документы, ранее истребованные у лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, документы, представленные в

налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данных лиц, и иные документы, имеющиеся у налогового органа.

Как следует из материалов проверки, допрос свидетеля Сигаева В.А. проведен Управлением 06.12.2012, заключение эксперта от 20.02.2013г. № 54-43-13 запрошено у Инспекции письмом Управления от 28.02.2013г.

Вместе с тем, 24.01.2013г., 04.03.2013г., 04.04.2013 ответчиком с участием представителя Общества проведены рассмотрения материалов повторной выездной налоговой проверки с учетом возражений Заявителя и дополнительных мероприятий налогового контроля. Общество было ознакомлено с протоколом допроса свидетеля 06.12.2012г. и заключением эксперта от 20.02.2013г. № 54-43-13 и имело возможность заявить возражения в отношении содержания указанных документов.

Следовательно, с учетом норм пункта 4 статьи 101 НК РФ, Управление правомерно учло данные документы при вынесении решения по итогам повторной выездной налоговой проверки.

Кроме того, в ходе рассмотрения материалов повторной выездной налоговой проверки с учетом возражений Общества и дополнительных мероприятий налогового контроля, заявителю неоднократно предлагалось ознакомиться со всеми документами, полученными в ходе мероприятий налогового контроля, что подтверждается соответствующими протоколами.

Таким образом, доводы заявителя о непредставлении ему материалов повторной выездной налоговой проверки являются необоснованными.

Также необходимо указать на позицию ВАС РФ, изложенную в постановлениях Пленума от 12.10.2006г. № 53 (п.2) и от 30.07.2013г. № 57 (п.78), в соответствии с которой по общему правилу сбор и раскрытие доказательств осуществляется как налоговым органом, так и налогоплательщиком на стадии осуществления мероприятий , налогового контроля и в ходе досудебного разрешения налогового спора.

Также имеются противоречия в позиции заявителя, изложенной в исковом заявлении и письменных пояснениях от 18.11.2013г.. Так в п.п.2.1.2 п.2.1 и п.п. 2.1.2 п.2.1 письменных пояснений от 18.11.2013г. заявитель указывает, что изложенные в решении обстоятельства, установленные применительно к операциям с оборудованием, свидетельствуют о том, что на территории России в отношении каждой единицы товара фактически совершалась лишь одна операция по реализации оборудования между ЗАО «ТД Матекс» и конечным покупателем. Тогда как в п.п. 2.2, 2.3 искового заявления и п.п. 2.2 , 2.3 письменных пояснений от 18.11.2013г. приводит доводы о необоснованности выводов о фиктивности агентских договоров, заключенных между Заявителем и ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс».

Вместе с тем, данные утверждения носят взаимоисключающий характер, поскольку одновременное существование прямых договорных отношений между фирмой- импортером и

конечными покупателями, а также агентских договоров между заявителем и ООО «Ронитекс» и ООО «ТД Ронитекс» невозможно.

В пункте 2.7 искового заявления и п.2.7 письменных пояснений от 18.11.2013г., заявитель указывает на несоответствие целей проведенной проверки целям повторной проверки.

Данное утверждение заявителя не соответствует действительности, поскольку не основывается на нормах действующего налогового законодательства, устанавливающих процедуру проведения выездных налоговых проверок.

Согласно пункту 10 статьи 89 Кодекса повторной выездной налоговой проверкой налогоплательщика признается выездная налоговая проверка, проводимая независимо от времени проведения предыдущей проверки по тем же налогам и за тот же период.

Повторная выездная налоговая проверка налогоплательщика может проводиться, в том числе, вышестоящим налоговым органом - в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего проверку.

Повторная выездная налоговая проверка ООО «ПИК Созидание» проведена Управлением в порядке контроля за деятельностью ИФНС России № 2 по г. Москве, проводившей первичную выездную налоговую проверку общества.

Аналогичные обстоятельства явились предметом рассмотрения по делу А40-98359/13, решением суда от 20.12.2013 требования заявителя удовлетворены, постановлением 9 ААС от 24.03.2014г. решение суда от 20.12.2013 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает необоснованными требования, заявленные ООО «ПИК Созидание» к УФНС России по г.Москве.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167, 169, 170, 198, 201 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявления ООО "ПИК Созидание" (ОГРН 1057747155234, 129110, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 17/2, стр. 2) о признании недействительным решения УФНС России по г. Москве (ОГРН 1047710091758; 125373, г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 12А) от

04.04.2013 № 14-18a/3 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после принятия решения и в суд кассационной инстанции в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу.

Судья:

А.В.Бедрацкая