

Осередки фіброза, помірно виражений артеріосклероз в м'якій мозковій оболонці. Помірно виражені артеріосклероз і прикмети спазму артерій. Нерівномірна гіпертрофія, осередкова фрагментація в міокарді. Осередки фіброзу в легенях. Білкова дистрофія в печінці. Переважно знижене кровонаповнення досліджуваних органів.

### ПІДСУМКИ:

- 1,2. При дослідженні трупа Ткаченка М.Г. виявлені тілесні ушкодження у вигляді: синця та саден на передній поверхні правої гомілки, переломів кісток правої гомілки, садна на правому плечі, рани в потиличній ділянці з крововиливами в м'які тканини, багатоуламкового перелому склепіння та основи черепа з пошкодженням твердої мозкової оболонки та крововиливами під м'яку мозкову оболонку і в речовину головного мозку, переломів ребер, грудини, розриву серцевої сумки та правого передсердя, крововилив у плевральну порожнину та підплевральних крововиливів. Дані ушкодження утворились від дії тупими предметами з обмеженою травмуючою поверхнею і могли утворитись при ДТП (зіткнення пішохода з автомобілем) вказаній в постанові.
3. Первинний контакт відбувся в ділянці передньої поверхні правої гомілки з подальшим падінням на автомобіль і контактом передньою поверхнею грудної клітки, а потім тім'яно-потиличною ділянкою.
4. Вектор сили, діючої на потерпілого, мав майже перпендикулярний напрямок до передньої поверхні потерпілого.
5. В момент первинного контакту потерпілий знаходився у вертикальному положенні і рухався.
6. Смерть Ткаченка М.Г. настала 31.10.2005р. близько 19 години від множинних переломів кісток скелету з ушкодженням внутрішніх органів, що призвело до крововтрати, шоку.
7. Ушкоджень не пов'язаних з ДТП вказаної в постанові на тілі потерпілого немає.
8. Відповісти на питання з приводу наявності в крові алкоголю буде можливим після надходження результатів з токсикологічної лабораторії КОБ СМЕ.
9. При судово-медичному дослідженні трупа Ткаченка М.Г. хвороб, якіб мали причинний зв'язок з настанням смерті виявлено небуло.
- 10,11. Питання: "яким є механізм утворення слідів колес автомобіля ВАЗ 2109 на проїжджій частині дороги в місці ДТП (гальмування, ковзання, рух автомобіля на швидкості)?" і "яким є механізм утворення пошкоджень автомобіля ВАЗ 2109?" виходять за межі компетенції судово-медичної експертизи.

Судово-медичний експерт



І.В.Розовик

### ЗАПИТАННЯ:

1. Які тілесні ушкодження є на трупі потерпілого Ткаченка М.Г., їх кількість?
2. Який механізм заподіяння тілесних ушкоджень, чи могли вони утворитись внаслідок наїзду легковим автомобілем?
3. Якою була послідовність заподіяння тілесних пошкоджень потерпілому?
4. Яким був напрямок травмуючого предмету на тіло потерпілого?
5. В якому положенні перебував потерпілий під час отримання тілесних ушкоджень?
6. Яка причина смерті потерпілого та час її настання?
7. Чм є на трупі потерпілого тілесні ушкодження, які не пов'язані з ДТП, якщо так, то які саме і коли вони утворилися?
8. Чи вживав потерпілий перед настанням смерті алкогольні напої, якщо так, то яким був ступінь алкогольного сп'яніння потерпілого?
9. Чи хворів потерпілий перед смертю якимись хворобами, які могли вплинути на його поведінку на місці ДТП. Дизорієнтувати його (наприклад епілепсія і т.д.)?
10. Яким є механізм утворення слідів колес автомобіля ВАЗ 2109 на проїзджій частині дороги в місці ДТП (гальмування, ковзання, рух автомобіля на швидкості)?
11. Яким є механізм утворення пошкоджень автомобіля ВАЗ 2109?

### ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Із постанови відомо, що 31.10.2005 року, о 18-20 год. Калужинський А.В., який працює на посаді слідчого прокуратури Обухівського району Київської області, керуючи за дорученням легковим автомобілем ВАЗ-2109, 1992 року випуску, д.н.з. 785-70 КХ, який належить його батькові Дурноп'яну В.Г., на перехресті вулиць Київської та Гайдамацької у м. Обухові Київської області вчинив наїзд на пішохода гр. Ткаченка М.Г., заподіявши йому тілесні ушкодження, від яких останній на місці події помер.

### ЗОВНІШНЄ ДОСЛІДЖЕННЯ:

Труп на секційному столі без одягу. Труп чоловічої статі, довжина тіла 170 см, статури правильної, помірної вгодованості. Трупне залякання добре виражене в усіх групах м'язів. Шкіряні покриви тіла загалом бліді. Трупні плями фіолетового кольору, вбачаються на задній поверхні тіла, при дозованому натисканні, зникають та відновлюють свій колір через 11 хвилин. Гнилісні зміни не виражені. На волосистій частині голови в потиличній ділянці має місце рана човноподібної форми з осадненими краями, тканиновими перетинками в кінцях розмірами 1x3 см. Шкіра обличчя бліда. Очі закриті, рогівки прозорі, зіниці по 0.5 см в діаметрі, сполучні оболонки очей блідо-сірі. Кістки та хрящі носа на дотик цілі. Отвори носа та вушні ходи вільні. Рот приоткритий. Слизові губ блідо-фіолетові. Зуби цілі, каріозно змінені. Язик в

**ЗАПИТАННЯ:**

1. Чи вживав потерпілий перед настанням смерті алкогольні напої, якщо так, то який був ступінь алкогольного сп'яніння потерпілого?

**ОБСТАВИНИ СПРАВИ:**

Із постанови відомо, що 31.10.2005 року, приблизно о 18-20 год. Калужинський А.В., який працює на посаді слідчого прокуратури Обухівського району Київської області, керуючи за дорученням легковим автомобілем ВАЗ-2109, 1992 року випуску, д.н.з. 785-70 КХ, який належить його батькові Дурноп'яну В.Г., на перехресті вулиць Київської та Гайдамацької у м. Обухові Київської області вчинив наїзд на пішохода гр. Ткаченка М.Г., заподіявши йому тілесні ушкодження, від яких останній на місці події помер.

Судово-медичний експерт



Розовик І.В.

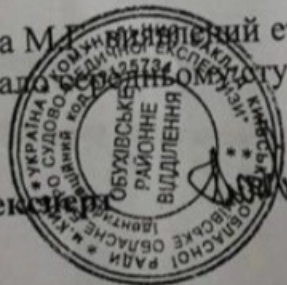
**ДАНІ ЛАБОРАТОРНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ:**

Згідно акту судово-токсикологічного дослідження № 2767 від 06.12.2005 року в крові Ткаченка М.Г. виявлений етиловий спирт у концентрації 1.78 ‰.

**ПІДСУМКИ:**

1. В крові трупа Ткаченка М.Г. виявлений етиловий спирт у концентрації 1.78 ‰, що за життя відповідає середньому ступеню сп'яніння.

Судово-медичний експерт



І.В.Розовик

відсутності складу кримінального правопорушення, у кримінальному провадженні щодо того самого діяння, що розслідувалося з дотриманням вимог щодо підслідності.

5. З урахуванням результатів вивчення матеріалів кримінальної справи №47-713 визначити необхідні слідчі дії у кримінальному провадженні.

#### Перспектива.

Злочин, передбачений ч. 2 ст. 286 КК України, карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років, внаслідок чого, відповідно до ч. 5 ст. 12 КК України, відноситься до категорії тяжких злочинів.

У відповідності до п. 4 ч. 1 ст. 49 КК України, у разі вчинення тяжкого злочину особа звільняється від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення нею кримінального правопорушення і до дня набрання вироком законної сили минуло десять років.

Отже, строк давності притягнення до кримінальної відповідальності за вчинення вищевказаного злочину закінчився 01.11.2015.

Таким чином, у випадку доведення вини Калужинського А.В. у скоєнні кримінального правопорушення, кримінальне провадження підлягатиме закриттю судом на підставі п. 1 ч. 2 ст. 284 УПК України у зв'язку із звільненням Калужинського А.В. від кримінальної відповідальності.

З 02.09.2004 року я працював на посаді старшого слідчого прокуратури м. Бровари Київської області. Але мій службовий кабінет знаходився в прокуратурі Київської області по бул. Л.Українки в м. Києві, оскільки я на той час був відряджений до прокуратури області. В мої функціональні обов'язки входило проведення досудового розслідування в кримінальних справах (на той час) певних категорій. Крім того, мною також здійснювалося розслідування кримінальних проваджень за участю працівників міліції, прокуратури і т.д.

Так, як мені пам'ятається на даний час, то приблизно в кінці жовтня місяця, а саме 31.10.2005 року до мене в службовий кабінет прийшов прокурор-криміналіст Київської обласної прокуратури Хвостенко Борис (контактних телефонів не пам'ятаю), який мені повідомив про необхідність виїзду до м. Обухова. Причиною виїзду з його слів став факт дорожньо-транспортної пригоди за участю працівника прокуратури м. Обухова. При цьому Хвостенко Борис зауважив, що на нас в службовому автомобілі чекає особисто прокурор Київської області – Гайсинський Юрій. Також пам'ятаю, що на місце дорожньо-транспортної пригоди пізніше також приїжджав начальник слідчого управління прокуратури Київської області Ластовка Вадим. Також можу додати, що наш час виїзду з прокуратури Київської області я не пам'ятаю, але тоді вже було темно.

Приїхавши на місце дорожньо-транспортної пригоди, мною було встановлено, що дорожньо-транспортна пригода сталася у вигляді наїзду транспортного засобу на пішохода. В цей час, була темна пора доби, але в місці ДТП працювало міське електроосвітлення. Яка була проїзна частина – не пам'ятаю. Снігу на той час не було. Чи були опади – також не пам'ятаю, але як мені пригадується, то погода була так би мовити «сирувата». Також слід зазначити, що наїзд автомобілем на пішохода мав місце безпосередньо на

ГР03Д6

нерегульованому пішохідному переході. Крім того, можу зауважити, що наїзд на пішохода скоїв Калужинський Андрій Володимирович, 08.04.1982 р.н. (прізвище по батькові Дурноп'ян). Калужинський А.В. на той час працював на посаді слідчого прокуратури Обухівського району Київської області. Останній керував автомобілем марки ВАЗ-2109, номерні знаки на даний час не пам'ятаю. На цей час точно стверджувати я не буду, але як мені пам'ятається, то Калужинський А.В. під час скоєння ДТП в автомобілі перебував не один, а з ним було кілька працівників міліції (точно стверджувати не буду, але здається був о/у Глуша Микола). Можу також сказати, що в спілкуванні з Калужинським А.В. я від нього запаху, або ознак алкогольного сп'яніння не бачив та не чув. Останній був тверезий і Калужинського А.В. навіть особисто прокурор області возив для перевірки на стан сп'яніння. Щодо можливого перебування Калужинського А.В. в стані алкогольного сп'яніння я нічого повідомити не можу, як по мені то він був тверезий і по матеріалам кримінальної справи він також був тверезий.

Місце дорожньо-транспортної пригоди перебуває на пішохідному переході, що на перехресті вулиць Київської та Гайдамацької в м. Обухові Київської області. А саме, проїзна частина мала 2 напрямки руху по 1 смузі в кожному напрямку. Напрямки рухів поділені між собою суцільною смугою дорожньої розмітки. Під час мого приїзду на місце ДТП, я бачив автомобіль марки ВАЗ-2109, колір не пам'ятаю, який стояв на самому пішохідному переході. При цьому передня частина автомобіля була на зустрічній смузі, а задня частина на смузі для руху, по напрямку самого руху транспортного засобу. Автомобіль рухався зі сторони зупинки «Школа» в напрямку центру м. Обухова. А ДТП сталося біля зупинки громадського транспорту «Автошкола». Які були механічні пошкодження на автомобілі, я на даний час не пам'ятаю.

По приїзду на місце події, матеріали дорожньо-транспортної пригоди оформлював я особисто, а саме склав протокол огляду місця ДТП, план-схему, відібрав пояснення (у кого саме не пам'ятаю). Також проводилось фотографування працівником міліції, а саме експертом Полигенький Іван Васильович (Обухівський РВ).

Після закінчення оформлення матеріалів ДТП, автомобіль був поставлений на штраф-майданчик Обухівського РВ. Матеріали пригоди нами були забрані з собою до прокуратури Київської області, де було порушено на той час кримінальну справу № 47-713 за ознаками складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України.

Розслідуванням кримінальної справи займався безпосередньо я особисто. Мною було проведено ряд слідчих дій, а саме допити потерпілих та інших осіб, допит водія, проведені відповідні огляди, експертизи, відтворення обстановки та обставин події, а також проведено автотехнічну експертизу за обставинами дорожньо-транспортної пригоди. Автотехнічну експертизу проводив Гора І.В., начальник відділу автотехнічних досліджень НДЕКІЦ при ГУМВС України в Київській області. За результатами висновку автотехнічної експертизи було прийнято рішення про закриття кримінальної справи за п. 2 ст. 6 КПК України (на той час), тобто за відсутністю