

СУДОВИЙ ЕКСПЕРТ
Корінько Микола Данилович

Свідоцтво № 1005 від 14 липня 2006 року, видане на підставі рішення
Центральної експертно-кваліфікаційної комісії при Міністерстві юстиції України
вул. Хмельницька, буд. 10, оф. 186, м. Київ, 03115, тел.: +38 (050) 549-30-37,
факс: +38 (044) 423-16-90; e-mail: nickolai.korinko@yandex.ua

ВИСНОВОК № 206-03.17-1005

експертного економічного дослідження з питань поставлених на вирішення та
зазначених у Адвокатському запиті адвоката Бойко Петра Анатолійовича.

складено 26 квітня 2017 року

30.03.2016 року, надійшов Адвокатський запит від 10.03.2017 року вих. № 295, за підписом від імені адвоката Бойко Петра Анатолійовича (далі по тексту Адвокат), який діє в інтересах свого клієнта: Мартиненка Миколи Володимировича (далі по тексту Звернення), стосовно проведення експертного економічного дослідження з таких питань:

1. Чи підтверджується документально здійснення господарських операцій з придбання майна за контрактом № JAD-PM/131/09 від 15.05.2009 року?

2. Чи обгрунтовано документально економічна доцільність укладення контракту № JAD-PM/131/09 від 15.05.2009 року та чи підтверджується документально економічна вигода ДП «НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання його умов?

3. Чи підтверджується документально здійснення господарських операцій з придбання майна за контрактом № JS-PM/410/08 від 14.01.2009 року?

4. Чи обгрунтовано документально економічна доцільність укладення контракту № JS-PM/410/08 від 14.01.2009 року та чи підтверджується документально економічна вигода ДП «НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання його умов?

5. Чи підтверджується документально здійснення господарських операцій з придбання майна за контрактом № JS-PM/142/10 від 28.12.2010 року?

6. Чи обгрунтовано документально економічна доцільність укладення контракту № JS-PM/142/10 від 28.12.2010 року та чи підтверджується документально економічна вигода ДП «НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання його умов?

7. Чи підтверджується документально здійснення господарських операцій з придбання майна за контрактом № JS-PM/138/10 від 31.12.2010 року?

8. Чи обгрунтовано документально економічна доцільність укладення контракту № JS-PM/138/10 від 31.12.2010 року та чи підтверджується

документально економічна вигода ДП «НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання його умов?

9. Чи підтверджується документально здійснення господарських операцій з придбання майна за контрактом № JS-OBCH/101/11 від 06.06.2011 року?

10. Чи обгрунтовано документально економічна доцільність укладення контракту № JS-OBCH/101/11 від 06.06.2011 року та чи підтверджується документально економічна вигода ДП «НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання його умов?

11. Чи підтверджується документально здійснення господарських операцій з придбання майна за контрактом № JS-OBCH/102/11 від 27.07.2011 року?

12. Чи обгрунтовано документально економічна доцільність укладення контракту № JS-OBCH/102/11 від 27.07.2011 року та чи підтверджується документально економічна вигода ДП «НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання його умов?

13. Чи підтверджується документально суттєва різниця у цінах на обладнання, яке постачалося компанією SKODA JS a.s. для ДП НАЕК "Енергоатом" у порівнянні з постачанням для АЕС інших країн"?

14. Чи підтверджується документально вплив на формування цін за контрактами: № JAD-PM/131/09 від 15.05.2009 року; № JS-PM/410/08 від 14.01.2009 року; № JS-PM/142/10 від 28.12.2010 року»; № JS-PM/138/10 від 31.12.2010 року; № JS-OBCH/101/11 від 06.06.2011 року; № JS-OBCH/102/11 від 27.07.2011 року, будь-яких третіх осіб у процесі організації закупівель та виконання зазначених контрактів?

15. У якому мінімальному розмірі підтверджується документально економічна вигода ДП «НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання умов контрактів: № JAD-PM/131/09 від 15.05.2009 року; № JS-PM/410/08 від 14.01.2009 року; № JS-PM/142/10 від 28.12.2010 року»; № JS-PM/138/10 від 31.12.2010 року; № JS-OBCH/101/11 від 06.06.2011 року; № JS-OBCH/102/11 від 27.07.2011 року?

Відповідно до п.4.14. розділу IV «Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень», яка затверджена Наказом Міністерства юстиції України № 53/5 від 08.10.1998 року та зареєстрована у Міністерстві юстиції України 3 листопада 1998 року за № 705/3145, із змінами та доповненнями, у зв'язку з тим, що на вирішення експертного дослідження поставлено декілька питань, експерт використав, у процесі здійснення дослідження, право згрупувати їх в послідовності, яка забезпечує найдоцільніший порядок дослідження.

Для проведення експертного економічного дослідження Адвокатом при Адвокатському запиті надано документи та матеріали в копіях:

роках, з розрахунку на рік, який наведено у Додатку № 8 до цього висновку, встановлено можливе зменшення витрат на сплату відсотків за користування коштами за вищенаведеними кредитними договорами з Чеським експортним банком, у порівнянні із мінімальними процентними ставками на залучення кредитних коштів, отриманими ДП НАЕК «Енергоатом» від інших кредитних установ, у загальній сумі 21 323 606,30 гривень.

Таким чином, документально економічна вигода ДП «НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання умов контрактів: № JAD-PM/131/09 від 15.05.2009 року; № JS-PM/410/08 від 14.01.2009 року; № JS-PM/142/10 від 28.12.2010 року»; № JS-PM/138/10 від 31.12.2010 року; № JS-OBCH/101/11 від 06.06.2011 року; № JS-OBCH/102/11 від 27.07.2011 року, у мініальному розмірі 21 323 606,30 (двадцять один мільйон триста двадцять три тисячі шістсот шість гривень 30 копійок) гривень, підтверджується.

Висновки

По першому питанню.

Здійснення господарських операцій з придбання майна за контрактом № JAD-PM/131/09 від 15.05.2009 року, документально підтверджується.

По другому питанню.

Економічна доцільність укладення контракту № JAD-PM/131/09 від 15.05.2009 року є документально обгрунтованою, а економічна вигода ДП НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання його умов, документально підтверджується.

По третьому питанню.

Здійснення господарських операцій з придбання майна за контрактом № JS-PM/410/08 від 14.01.2009 року, документально підтверджується.

По четвертому питанню.

Економічна доцільність укладення контракту № JS-PM/410/08 від 14.01.2009 року є документально обгрунтованою, а економічна вигода ДП НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання його умов, документально підтверджується.

По п'ятому питанню.

Здійснення господарських операцій з придбання майна за контрактом № JS-PM/142/10 від 28.12.2010 року, документально підтверджується.

По шостому питанню.

Економічна доцільність укладення контракт № JS-PM/142/10 від 28.12.2010 року є документально обгрунтованою, а економічна вигода ДП

НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання його умов, документально підтверджується.

По сьомому питанню.

Здійснення господарських операцій з придбання майна за контрактом № JS-PM/138/10 від 31.12.2010 року, документально підтверджується.

По восьмому питанню.

Економічна доцільність укладення контракту № JS-PM/138/10 від 31.12.2010 року є документально обгрунтованою, а економічна вигода ДП НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання його умов, документально підтверджується.

По дев'ятому питанню.

Здійснення господарських операцій з придбання майна за контрактом № JS-ОВСН/101/11 від 06.06.2011 року, документально підтверджується.

По десятому питанню.

Економічна доцільність укладення контракту № JS-ОВСН/101/11 від 6 червня 2011 року є документально обгрунтованою, а економічна вигода ДП НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання його умов, документально підтверджується.

По одинадцятому питанню.

Здійснення господарських операцій з придбання майна за контрактом № JS-ОВСН/102/11 від 27.07.2011 року, документально підтверджується

По дванадцятому питанню.

Економічна доцільність укладення контракту № JS-ОВСН/102/11 від 27 липня 2011 року є документально обгрунтованою, а економічна вигода ДП НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання його умов, документально підтверджується.

По тринадцятому питанню.

Суттєва різниця у цінах на обладнання, яке постачалося компанією SKODA JS a.s. для ДП НАЕК "Енергоатом" у порівнянні з постачанням для АЕС інших країн, документально не підтверджується.

По чотирнадцятому питанню.

Вплив на формування цін за контрактами: № JAD-PM/131/09 від 15.05.2009 року; № JS-PM/410/08 від 14.01.2009 року; № JS-PM/142/10 від 28.12.2010 року; № JS-PM/138/10 від 31.12.2010 року; № JS-ОВСН/101/11 від 06.06.2011 року; № JS-ОВСН/102/11 від 27.07.2011 року, будь-яких третіх осіб у процесі організації закупівель та виконання зазначених контрактів, документально не підтверджується.

По п'ятнадцятому питанню.

Документально економічна вигода ДП «НАЕК «Енергоатом» за результатами виконання умов контрактів: № JAD-PM/131/09 від 15.05.2009 року; № JS-PM/410/08 від 14.01.2009 року; № JS-PM/142/10 від 28.12.2010 року; № JS-PM/138/10 від 31.12.2010 року; № JS-OBCH/101/11 від 06.06.2011 року; № JS-OBCH/102/11 від 27.07.2011 року, у мінімальному розмірі 21 323 606,30 (двадцять один мільйон триста двадцять три тисячі шістьсот шість гривень 30 копійок) гривень, підтверджується.



[Signature] М.Д. Корінько

Примітки:

1. Додатки № 1 та № 8 до цього висновку на «1» арк. кожний.
2. Копії документів та матеріалів, які надано при «Зверненні про проведення експертного економічного дослідження» від «10» березня 2017 року № 295 та додатково надані матеріали при листі від 13 квітня 2017 року повертаються адвокату Бойко Петру Анатолійовичу, який діє в інтересах свого клієнта Мартиненка Миколи Володимировича.



[Signature] М.Д. Корінько