



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ  
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ  
ВИСНОВОК

30 січня 2019 року

Київ

за результатами перевірки відомостей, викладених у повідомленні судді  
окружного адміністративного суду міста Києва Аблова Євгенія Валерійовича  
про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

До Вищої ради правосуддя 2 січня 2019 року за вхідним № 2/0/6-19  
надійшло повідомлення судді окружного адміністративного суду міста Києва  
Аблова В.Є. про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради  
правосуддя від 2 січня 2019 року вказане повідомлення передано мені для  
проведення перевірки.

У своєму повідомленні суддя зазначає, що \_\_\_\_\_ яка перебуває на  
посаді виконувача обов'язків міністра охорони здоров'я України, здійснює  
втручання в його діяльність щодо здійснення правосуддя шляхом поширення у  
мережі Facebook повідомлення, яке по своїй суті є спробою вчинення тиску на суд  
під \_\_\_\_\_ час \_\_\_\_\_ розгляду \_\_\_\_\_ справи № \_\_\_\_\_  
(<https://www.facebook.com/ukrainskyi.sud> \_\_\_\_\_).

Вказаний допис, на думку судді Аблова Є.В., містить недостовірну  
інформацію про вчинення ним проступків, що дає підстави вважати, що такий  
допис був поширений виключно з метою формування негативного уявлення у  
суспільстві про роботу судової системи.

Крім того, у повідомленні суддя Аблов Є.В. зазначив, що \_\_\_\_\_ у  
своєму дописі погрожує зверненням до Національної поліції зі скаргою, тобто  
фактично кримінальною відповідальністю, що може мати наслідком здійснення  
кримінального провадження.

Приводом для таких безпідставних, на думку судді, звинувачень є  
прийняття судом ухвали від 20 грудня 2018 року про забезпечення  
адміністративного позову у справі № \_\_\_\_\_ відповідачем у якій є  
Міністерство охорони здоров'я України і розгляд якої не завершено.

Суддя стверджує, що такі дії виконувача обов'язків Міністра охорони  
здоров'я України \_\_\_\_\_ були вчинені з метою тиску на нього для  
постановлення рішення на користь державного органу.

Зважаючи на викладене, суддя Аблов Є.В. просить вжити заходів з метою  
забезпечення його захисту від свавільних та протиправних дій виконувача



обов'язків Міністра охорони здоров'я України унеможливлення повторення таких випадків у майбутньому. та

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й підкоряються лише закону.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Суддя Аблов Є.В. факт поширення вищезазначеної інформації в указаний спосіб підтвердив посиланнями на сторінку у мережі Facebook ) та зазначив, що вказаною особою, яка займає посаду виконувача обов'язки Міністра охорони здоров'я у мережі Facebook було розміщено повідомлення, яке по своїй суті є спробою вчинення тиску на суд при розгляді справи №

Загальновідомо, що соціальна мережа Facebook створена для вільного обміну власними думками різних громадян, вона не є засобом масової інформації.

Вважаючи зазначене, розміщення інформації не на офіційному веб-сайті Міністерства охорони здоров'я України та не в порядку, визначеному постановою Кабінету Міністрів України від 4 січня 2002 року № 3 не свідчить про тиск а є лише вираженням її особистої думки.

Водночас статтею 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів.

Гарантії вказаної статті Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод поширюються і на висловлення поглядів чи критики, озвучення певних припущень.

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Українська Прес-Група» проти України» від 29 березня 2005 року висловлено позицію, що при дотриманні умов параграфу 2 статті 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод право вільно передавати інформацію поширюється не



лише на «інформацію» та «ідеї», які сприймаються сприятливо або вважаються необразливими чи нейтральними, а й такі, які ображають, шокують чи викликають стурбованість. Такі є вимоги плюралізму, толерантності і лібералізму, без яких немає «демократичного суспільства».

Судді, які ухвалюють рішення іменем України та є публічними особами, при виконанні своїх обов'язків повинні враховувати інтерес до них з боку суспільства та право інших осіб висловлювати свої оціночні судження стосовно здійснення правосуддя, а також розрізняти спроби втручання в їхню діяльність із здійснення правосуддя та вираження іншими особами своїх думок, припущень, критики на адресу суддів.

Незалежність судової влади не є її привілеєм, а обов'язком, що виникає з права кожного на справедливий суд, як про це зазначено у Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятою Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи (о. Бріюні, Хорватія, 14 жовтня 2015 року).

Відповідно до частини другої статті 30 Закону України «Про інформацію» оціночними судженнями, за винятком наклепу, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовностилістич засобів (вживання гіпербол, алегорій, сатири). Оціночні судження не підлягають спростуванню та доведенню їх правдивості.

Як зазначається у Висновку № 18 (2015) Консультативної ради європейських суддів «Позиція судової влади та її відносини з іншими гілками державної влади в умовах сучасної демократії», довіру й повагу потрібно постійно завойовувати і зберігати за допомогою відмінної роботи судів на основі найвищих стандартів. Судді повинні визнати, що вони є публічними особами і їм не слід бути занадто чутливими.

З матеріалів перевірки не вбачається наявності ознак втручання в діяльність судді окружного адміністративного суду міста Києва Аблова Є.В. щодо здійснення правосуддя, оскільки висвітлені у повідомленні судді обставини не містять фактичних даних, що свідчать про таке, а відтак відсутні підстави для вжиття заходів щодо забезпечення незалежності судді чи авторитету правосуддя.

При цьому слід зазначити, що намір звернутися із заявою до Національної поліції України є її правом, яке ґрунтується на нормах Кримінального процесуального кодексу України.

Крім того, можливі звернення із необґрунтованими, на думку судді Аблова Є.В., заявами (повідомленнями) до органів поліції можуть свідчити лише про зловживання процесуальними правами та не можуть бути розцінені як втручання в діяльність судді під час здійснення правосуддя.

З урахуванням наведеного, пропоную прийняти рішення про відмову у вжитті заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням судді окружного адміністративного суду міста Києва Аблова Євгенія Валерійовича.